

投稿類別：法政類

篇名：

博愛座不博愛：淺析博愛座之社會問題和存在之必要性

作者：

許詠潔。私立曉明女中。高一甲班

方羿喬。私立曉明女中。高一戊班

林依萱。私立曉明女中。高一戊班

指導老師：林倍賢

## 壹、前言

### 一、研究動機

近來各種因為博愛座而引起的社會事件層出不窮，並且隨著出現「正義魔人」-看似具有正義感卻未必了解真相的人做出的道德綁架行為出現。再者，普遍媒體除報導事件過程外往往挑起衝突立場，在多起事件的報導下卻未能客觀分析正向建議，可能導致民眾對該問題只有表象看法。故此，大眾對於博愛座是越來越敬而遠之。即使是人滿為患的公車上，卻時常能看到空著兩個博愛座。博愛座的初衷本應該是妥善利用每一個空間去幫助需要的人，為什麼發展到如今反而讓博愛座成為一個容易被閒置、不能安心使用的設施？博愛座設置還是博愛嗎？這讓我們更想進一步的了解這個議題。

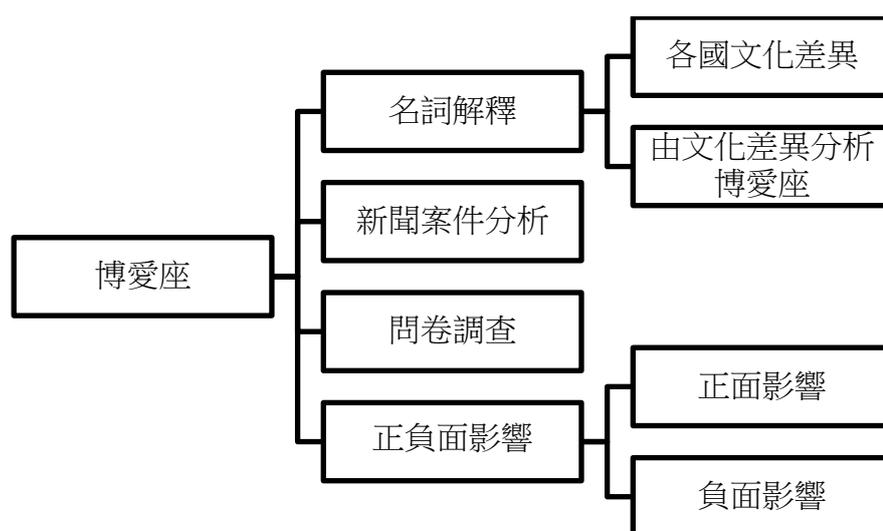
### 二、研究目的

藉由調查分析不同年齡層對於博愛座的使用觀念和狀況，及社會新聞的起因及過程結果分析，和讓大眾知曉博愛座在每個不同年齡層中的定位以及意義，不同年齡層的行為模式造成的正負面結果和博愛座導致的問題，進而討論博愛座一直以來爭議的存廢問題。

### 三、研究方法

- (一) 採用文獻分析法，透過文獻、資料的判讀及分析統整出查詢關於博愛座爭議之多方面資料與文獻閱讀，判讀並分析統整出博愛座爭議的成因、與文化之關係、以及衍伸的各類衝突。
- (二) 問卷調查，以研究者自行製作之問卷進行調查，蒐集整理大眾對於博愛座爭議的看法，以總結並提出改善現況之相關建議。

### 四、研究架構



圖一：研究架構  
(圖一資料來源：研究者繪製)

## 貳、正文

## 一、博愛座之名詞釋義

根據身心障礙者權益保障 53 條：「**博愛座為大眾運輸工具上供身心障礙者與老弱婦孺優先乘坐的座位，比率不低於總座位數百分之十五。**」（全國法規資料庫，2021）博愛座的通用設計不只為特定族群而定，而是除了一般大眾外，也能兼顧其餘弱勢群體。如此設計不只表達出對少數使用族群的關懷，也不會因為特權問題造成族群之間的衝突（于虹儀，2008）

以設施的角度來看，博愛座的設計精神源自於無障礙空間的理念，由硬體設備的優先使用權使身心障礙者及老弱婦孺能獲得更好的安全照顧。之後博愛座被擴大解釋為通用設計，不在只是為了身心障礙者或老弱婦孺等特定族群設計，有需求者皆能使用。（洪瑜禪、梁誌峰、賴雅娟、何伊婷，2017）據大眾運輸工具無障礙設施設置辦法 8 條：「**未提供對號入座之客車應設置供行動不便者優先乘坐之博愛座，且座位至車門或出入口之地板應平坦無障礙。**」（全國法規資料庫，2017）博愛座設置位置通常於距離門較近，一般博愛座座位與座位間的空間亦會大於一般座位，且以對角交叉分布，這些都是為了讓使用者方便進出。而為了識別何者為博愛座，通常博愛座與一般座位會有顏色上的分別。

而博愛座所帶出的讓座問題，在於讓座的道德觀足以改變社會，許多人因為此價值觀的影響及束縛，認為自己並不符合能坐博愛座的標準或是社會奉行此價值觀的壓力、亦可能是同理辭讓，選擇不使用博愛座。基於此想法，造成隱性需求者使用博愛座時不能安心使用博愛座的現象。（洪瑜禪、梁誌峰、賴雅娟、何伊婷，2017）

從教育面觀之，中國傳統儒家思想禮儀之邦的文化，影響了禮讓的道德觀。但現今博愛座精神並非只有表面上看的出來有需求的人才可以坐，而是有需求的人皆可坐。傳統文化和現今精神的碰撞，造成現今博愛座的爭議。（洪瑜禪、梁誌峰、賴雅娟、何伊婷，2017）

以媒體的影響面觀之，媒體的報導關於博愛座的誇大負面新聞，使民眾對於博愛座更加敬而遠之。而有些人以抱不平的心態於網路上發表沒有經過證實的事實，使接收訊息者憤而肉搜、辱罵當事人，導致當事人無辜地受到傷害。害怕此現象發生於自己身上，造成不敢坐博愛座的情形日趨嚴重。（洪瑜禪、梁誌峰、賴雅娟、何伊婷，2017）

### （1）各國文化差異

#### 1、台灣：博愛座

博愛座的讓座與否在台灣並未受到法律限制。但因為容易受到社會輿論和譴責，民眾通常優先選擇普通座位，有時在人滿為患的車廂內也能看的到空著的博愛座。

#### 2、歐美：優先座

老人會讓座給年輕學子或需要者（如孕婦、身心障礙者），讓座給老人可能認為在歧視年長者，反而會因此被拒絕。相較於受到儒家敬老尊賢文化影響的東亞及東北

亞國家，歐美國家將每個人都視為平等，不論老少。故讓座給年長者可能會被認為在歧視年長者，反而會因此被拒絕。

### 3、日本：優先席

日本長者不喜歡被視為需要被讓座的人，再加上認為站著比較健康，所以讓座給日本的老人可能會被推辭。（顏詩麗，2015）

### 4、韓國：博愛座

因為嚴格的年齡階級概念，年輕人被要求讓座早已習以為常，韓國的博愛座幾乎等於老年人的專屬座位。

### 5、澳洲：優先席

與歐美相同，大多不會讓座給老人，但購買優待票的學生必須讓座給購買全票的成年人。不過，在特定區域未讓座是會被罰款的。在澳洲墨爾本電車上的優先席告示文寫道，「若被有特殊需求的乘客告知卻未讓座，會遭處以罰款 147.61 澳幣」（王叡嫻，2016）

## (2) 從文化差異中理解「博愛座」設置意義及我國所產生的「博愛座」爭議

不同國家的人民基於文化上的差異，對於是否讓位給年長者都有著不同的態度與做法。上述所列國家中，歐美各國的共同點都是老人不願意被讓座，而亞洲國家中日韓的讓座文化又有不同。而所有國家的博愛座皆以提供有需求者座位為目的，差別只是年長者是否有被列為其中族群之一。我國自博愛座設立開始，便積極宣導及傳播讓座文化，讓民眾普遍都有博愛座也別於一般座位的意識。再加上博愛座在新聞媒體上的頻繁出現幾乎都是以爭議居多，使得大眾在潛意識中把博愛座貼上引起爭議的標籤，對博愛座多半抱有敬而遠之的想法。

## 二、近年博愛座導致之新聞案件

博愛座的存在與否造成了許多爭議和衝突。2017年2月5日TVBS記者林志偉報導，一名使用博愛座的年輕孕婦因為懷胎三個月外觀並不明顯，卻被高中生情侶偷拍、議論、白眼、最後甚至還辱罵年輕孕婦怎麼有資格使用博愛座、是否有身體殘缺？孕婦隨即拿出媽媽手冊及超音波照以示證明，卻再度被指責懷孕特徵並不明顯，以是孕婦為藉口強佔博愛座並不明智等等。逼迫孕婦只能站起來，一路以站立的方式到了終點，還必須因為久站出血到醫院緊急安胎。（林志偉，2017）

2019年9月30日聯合新聞網也報導一黑衣婦人因為試圖使坐在博愛座上的女子讓座給一旁老人，與女子發生爭吵，甚至拉扯女子頭髮意圖使其讓座。然而事實上女子一直以來有肌腱炎，坐在博愛座上也是認為有其需求。事後婦人也解釋女子外觀上沒有任何不舒服的樣子，加上看不慣不禮讓博愛座給老人的人，才對其惡言相向、甚至動手。（聯合新聞網，2019）

2020年3月3日Peo po公民新聞訪問提到，博愛座廢除與否不是重點，應該讓給行動

不方便的人。司機也會勸乘客讓坐，但仍有年長者認為博愛座是老人專屬座位，惡意向坐在博愛座的人要求讓位，即使坐在博愛座的人有外觀看不出來的隱性需求。（高琳景，2020）

以上三則案例或訪問都是因為所謂的外觀無法分辨是否符合優先使用博愛座之資格而引發的衝突，部分民眾常以外表判斷他人是否有使用博愛座之必要。（阿圖賽，2017）除了身心障礙者權益保障 53 條中提及的老弱婦孺及身障者，其餘人士坐在博愛座上會直覺性被認定其並無使用必要，但實際上可能是僅憑外表而無法辨別的隱性需求者。社會新聞的受害者，極大多數為青年族群，因為社會普遍認為年輕人健康，年輕人不需要博愛座，應該讓給有需要的人，譬如老人、或是老人、還是老人。社會新聞大多圍繞著年輕人和老人的衝突，但青年像是博愛座的弱勢族群似的，不被允許使用博愛座這個設施。不理解的人包括老人、中年人、還有年輕人，上述提及新聞事件印證了這個結果，不是只有中老年會糾正，年輕人也糾正年輕人，正義魔人的分布族群非常之廣。

所謂正義魔人，便是伸張他們所認為的正義，相信他們所信的。yahoo 新聞唐湘龍記者提到，正義魔人簡單的來說就是「正義感上身、太入戲，正義到走火入魔」，雖不是惡意，只是因為社會價值觀的過度抬升，造成正義魔人的使命感愈發強烈，因為小事而嚴厲糾正，失去了比例原則的意義，甚至因為正義魔人的護弱而造成真實弱者的傷害。（唐湘龍，2016）不僅如此，正義魔人的頻繁出現也使得部分民眾對博愛座的本意產生誤解，進而造成即使人滿為患，寧願站立而不願意使用博愛座的現象，造成車廂擁擠，乘客摔傷的可能性更高。

正義魔人會透過當面辱罵或網路上所謂的「人肉搜索」，譴責任何不符合他們價值觀的行為，通常使用難聽的字眼讓被辱罵者感到心理壓力和恐懼，甚至導致一般民眾對於使用博愛座產生畏懼與抗拒心理。也因為現在網路十分發達，訊息傳播速度快，集體的網路霸凌就因此出現。那些參與者或許尚未意識到，然而這種行為已經是屬於正義魔人的範疇了，看到片面訊息就急於謾罵，認為自己是在處惡揚善。在這種壓迫下，願意正常使用博愛座的乘客可以說是越來越少。

上述都是年輕但弱勢、有需要的人，卻對正義魔人的指責百口莫辯，造成雙方都委屈的世代衝突。

### 三、博愛座爭議的問卷調查與分析

透過 google 表單。為了解大眾對於博愛座爭議的看法，並提出改善現況之相關建議，而進行此問卷調查。問卷發放並回收時間自 2020 年 8 月 27 日，為期兩個月。問卷內容包含使用博愛座及讓座相關問題。填寫問卷的作答年齡為 12 歲至 65 歲以上的受試者，以網路發放 308 份問卷並回收篩選分類。

#### （一）調查結果

表一為研究者針對平常使用博愛座和一般座位的頻率、多餘普通座位下，如果博愛座空著，會不會選擇使用博愛座、和使用博愛座時會不會感到很有壓力、以及在使用一般座位時，遇到有需要的人沒有座位的情況下，會不會主動讓座、是不是認為坐在博愛座的人比坐在一般座位區的人更有義務讓坐等問題的問卷調查結果，並按不同年齡層統計分析受試者對於博愛座和讓座文化的看法：

表一：博愛座和讓座文化的看法調查

問題題目	平常使用博愛座和一般座位的頻率何者較高？		在沒有多餘普通座位下，如果博愛座空著，會選擇使用博愛座嗎？		會不會因為使用的是博愛座而感到心理壓力？		為什麼不會使用博愛座呢			如果使用的是一般座位，遇到有需要的人沒有座位的情況下，會主動讓座嗎？			會認為博愛座有讓座的義務，比一般座位更應該讓座嗎？	
	一般座	博愛座	是	否	會	不會	擔心需要讓坐	礙於他人壓力	自認不需要	積極主動讓座	視情況被動讓座	不會讓座	是	否
作答年齡														
12~18 歲	91%	9%	58%	42%	40%	60%	32%	25%	43%	62%	35%	3%	68%	32%
19~40 歲	96%	4%	48%	52%	54%	46%	25%	13%	62%	70%	27%	3%	87%	13%
41~50 歲	100%	0%	43%	57%	62%	38%	15%	20%	65%	80%	20%	0%	88%	12%
51~64 歲	96%	4%	53%	47%	47%	53%	23%	18%	59%	76%	21%	3%	91%	9%
65 歲以上	83%	17%	88%	12%	25%	75%	20%	6%	74%	38%	55%	7%	82%	17%

(表一資料來源：研究者製作)

## (二) 數據分析

## 1、平常使用博愛座和一般座的頻率何者較高？

在四十一到五十歲的年齡層中發現，他們使用一般座的頻率是百分之百。而十九到四十歲和五十到六十四歲的年齡層平時會使用一般座的頻率也高達 96%。在六十五歲以上的年齡層會選擇博愛座的也僅有 17%。在各個年齡層中，一般座的使用率明顯

高於博愛座之使用率。整體而言，針對平常使用博愛座和一般座的調查結果，約 93% 受試者皆較頻繁選擇一般座位而非博愛座。

2、在沒有多餘普通座位下，如果博愛座空著，會選擇使用博愛座嗎？

在沒有多餘座位的情況下，六十五歲以上的受試者選擇使用博愛座的高達 88%，而十二到十八歲和五十一到六十四歲的年齡層超過半數會選擇使用博愛座，其餘十九到四十歲、四十到五十歲的年齡層有超過半數選擇在無多餘普通座位情況下不使用博愛座。但除了六十五歲以上年齡層的選擇較偏向選擇使用博愛座，其餘年齡層之回答比例幾乎都在 40~50% 上下，選擇較無明顯偏向使用博愛座或是不使用的任何一方。整體來說，在無多餘普通座位的情況下，全體有近 58% 的受試者在此情況下會選擇使用博愛座，42% 受試者選擇不使用。

3、會不會因為使用的是博愛座而感到心理壓力？（由在第二題作答會的受試者回答。）

除了十九歲至四十歲和四十一歲至五十歲的受試者外，其餘年齡層的回答皆偏向不會感到心理壓力，尤其是六十五歲以上者，有四分之三的受試者表示不會因為坐博愛座感到心理壓力。四十一到五十歲年齡層有 62% 的受試者表示會感受到心理壓力，為調查中填寫會感到心理壓力，比例最多的年齡層。整體而言，針對在使用博愛座造成心理壓力與否的調查結果，統計約 46% 將近一半的民眾因使用博愛座而感到心理壓力。

4、為什麼不會使用博愛座呢？（由在第二題回答不會的受試者回答）

在此問題中，研究者提供三個答案以供受試者選擇，分別為擔心需要讓座、礙於他人壓力以及自認不需要的選項。所有年齡層的填答皆以自認不需要為主，除了十二至十八的其他年齡層受試者，填答自認不需要此選項皆有 50% 以上。其次則是擔心需要讓座，除了四十至五十歲受訪者，其餘年齡層選擇擔心需要讓座的比例皆高於礙於他人壓力的比例。經統計，針對選擇不使用博愛座原因的調查結果，填答自認不需要選項佔全體受試者的 61%，擔心需要讓座者為 23%，礙於他人壓力則占 16%。除了對博愛座沒有需求，填答自認不需要選項的受試者，選擇擔心需要讓座和礙於他人壓力選項的 39% 民眾贊成博愛座設置造成對於他人眼光的顧忌和麻煩，而選擇不使用博愛座。

5、如果使用的是一般座位，遇到有需要的人沒有座位的情況下，會主動讓座嗎？

此問題中，針對使用一般座位是否會讓座的調查結果，全體填答積極主動讓座占了 65% 左右，視情況被動讓座的比例也有 33%，總計超過九成民眾會讓座給需要者，填答不會讓座者占了極小部分。除了六十五歲以上積極主動讓座的比例較少，其餘年齡層皆有相當高的比例選擇讓座，而為了瞭解六十五歲以上受試者的讓座情形，特別作了開放式問卷，發現有六十五歲以上受試者填答較不積極主動讓座的原因，為其本身年事已高。填答不會讓座選項者在各個年齡層皆低，只有個位數比例，其中四十一到五十歲填答不會讓座的比例為 0%，顯示現今社會具有普遍的讓座情形。

6、會認為博愛座有讓座的義務，比一般座位更應該讓座嗎？

在博愛座是否有較一般座的更應該讓座的義務之調查結果，統計有 83% 民眾認為博愛座比一般座位更有讓座的義務。每個年齡層普遍認為使用博愛座有讓座義務，除了十二到十八歲年齡層認同比例為近七成，其餘年齡層皆有八、九成認同博愛座的讓座義務。而填答情形中的開放式問卷亦有許多受訪者提到博愛座與一般座位無異，遇到需要的人都應該讓出座位。

### (三) 問卷總結

依問卷調查發現在一般座位和博愛座的選擇上面，所有年齡層都是偏向先選擇一般座，就算是年齡較高的長輩也會以一般座優先，可以知道大部分的民眾都還是會願意將博愛座留給更需要的人。

在博愛座空著時，會選擇使用博愛座的以 12~18 歲和 65 歲以上的族群比例較高。65 歲以上的族群本來就符合使用博愛座的條件，但是在 12~18 歲的族群中也有近 6 成的人會使用著的博愛座，反而是 19~40 歲、41~50 歲、51~64 歲的族群有半數的人並不會選擇使用博愛座，這樣的現象也間接驗證網路上各式關於博愛座讓座事件，其中被要求讓座者也多以 12~18 歲的年輕族群為主。

許多人不願意坐博愛座最多的原因皆是認為自己不需要，第二多的則是認為博愛座使人感到壓力，原本應該充滿善意的舉動反而會造成部分乘客的心理壓力，19~40 歲、41~50 歲的族群都有過半數的人認為坐在博愛座上會有心理壓力，最後也有人擔心要讓座而不坐博愛座。

## 四、博愛座存在之正負面影響

根據博愛座的設置理念、各國與我國比較、新聞案件分析以及問卷調查結果，提出博愛座的社會問題和民眾對此社會現象的看法。下文分析我國博愛座的存在爭議，以及其被設置對台灣社會的正負面影響：

### (一) 正面影響

博愛座的初始概念原是為了使有需要的乘客在大眾運輸工具上能夠優先使用座位，避免因站立發生危險。羅爾斯的社會正義理論中提及的機會均等與差異考量，恰符合博愛座設置的本意。公共運輸工具上座位的設置，賦予了每一個人使用的權利，且人人皆享有均等機會。而其中有顯著標示的博愛座，正是為了讓有使用需求的人有較大機會使用座位、甚或是能優先使用。這樣的措施，能達到博愛，也就是平等遍及眾人，特別是有需要的人的愛心。（教育部辭典簡編本，年代不詳）因為目前博愛座的設立，確實使不少年長者能在上車後第一時間便能使用到座位，也避免了一定程度的行車安全疑慮。

### (二) 負面影響

自主性讓座固然是種社會友善的體現，然而被提醒甚至被強迫性的讓座卻容易導致不理解和衝突的發生。部分民眾容易將博愛座誤解為「專利座」，即法律明定之身心障礙者與老弱婦孺。因此有不少年輕人憂心在乘坐博愛座時，會被旁邊的人蔑視、道德批判，甚至網絡霸凌，因此畏於使用。博愛座不再博愛，反而造成有需要的人無形中的壓

力。即使車廂非常擠迫，許多人仍選擇任由「優先座」空出而不敢使用。這種情形的長期發生造成的不只是空間資源上的浪費，更扭曲了博愛座的美意。

### 叁、結論

透過這次的文獻分析和問卷調查，我們更深入了解了博愛座這個具爭議性的議題。結合問卷調查結果及深入分析討論，可以發現民眾對博愛座需有更大讓座意識普遍認同，且即使是在普通座位也對於讓座有相當積極性，顯示大眾以普遍擁有讓座的美德。儘管如此，尚有一定程度的民眾對博愛座有所顧忌，而具體原因就是新聞媒體上屢見不鮮的爭議事件。

讓座文化造成的影響，造成台灣相較他國，博愛座之爭議較大。讓座文化造成正義魔人的產生。而讓座文化價值的過度抬升使得正義魔人自詡合理的對不讓座者施壓、人身攻擊、甚至使用暴力。過度推崇的博愛座價值觀、新聞媒體屢見不鮮的爭議事件、和正義魔人的淺在威脅，是使人民使用博愛座有所顧忌的主因。

事實上研究過程中，我們主要想探討的是各年齡層對博愛座的看法。問卷回收的部分，填寫最多的族群依然以 12~18 歲的學生為大宗，在其餘年齡的樣本有些不足，無法更深入的了解其他年齡層對博愛座的看法。再者，因為部分題目留有開放性問答，多少還是會有一些無效的回答，例如詢問居住地時回答地球。或者問卷設計的不夠精準，導致部分題目的數據無法使用。

並非只有坐在博愛座上的人才有關讓座的義務，只要看到有需要的人不管是否在博愛座上都可以將位置讓出來。博愛座應該是最低限度的保障，而非最高程度的道德標準。博愛和禮讓的觀念不應該只拘泥於座位的顏色，而應深植於大眾心中。更不應以個人的觀點去評判他人，去否定他人使用博愛座的權利。導致問題和衝突發生的從來就不是博愛座本身，該檢討並提升的是整體社會對於關懷、包容、和體諒他人的意識及決心。或許因為高齡化世代的來臨，更多的年長者加上老弱婦孺和有隱性需求的人，博愛座還是有其設置必要性，但出自內心的善意和行動，才能讓被讓座或有需求者感受到溫暖，感受到真正的博愛。

博愛座的設立已經行之有年，經過時代的變遷，對博愛座的觀念也漸漸產生改變，從最開始只限於所謂的老弱婦孺等需求被明顯察覺的族群可以使用，現在一些隱藏在表象之下的需求也開始被重視。事實上博愛座的存在只是提醒著所有乘客，隨時保有著一顆博愛的心，關注到那些有需求的人，讓博愛座不只是徒有其名，而是讓博愛深植在每個人的心中，有朝一日就算不再有博愛座，也能讓我們身處的環境處處都是博愛座。讓台灣的人情味成為最美的風景。

### 肆、引註資料

全國法規資料庫（2021）身心障礙者權益保障法。2021 年 3 月 3 日，取自

<https://reurl.cc/pmYDqr>

于虹儀（2008）。**愛。通用設計：充滿愛與關懷的設計概念**。台北市：網路與書出版社。

洪瑜禪、梁誌峰、賴雅娟、何伊婷（2017）。**大學生對博愛座的看法之研究**。世新大學管理系學院：行政管理系學生學術研討會論文。

全國法規資料庫（2017）。大眾運輸工具無障礙設施設置辦法。2021 年 3 月 14 日，取自

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=K0020057>

- 洪瑜禪、梁誌峰、賴雅娟、何伊婷（2017）。大學生對博愛座的看法之研究。世新大學管理系學院：行政管理系學生學術研討會論文。
- 洪瑜禪、梁誌峰、賴雅娟、何伊婷（2017）。大學生對博愛座的看法之研究。世新大學管理系學院：行政管理系學生學術研討會論文。
- 洪瑜禪、梁誌峰、賴雅娟、何伊婷（2017）。大學生對博愛座的看法之研究。世新大學管理系學院：行政管理系學生學術研討會論文。
- 顏詩麗（2015）。讓座並非義務，也可以很優雅——台灣與日本的讓座文化。2021年2月9日，取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/311/article/2469>
- 王叡嫻（2015）。誰坐博愛座／台灣讓座文化變調？來看看各國怎麼做。2021年2月9日，取自 <https://www.nownews.com/news/2235880>
- 林志偉（2017）。3個月孕婦坐博愛座 遭高中生嗆「憑什麼」。2020年9月20日，取自 <https://reurl.cc/XkEkGa>
- 聯合新聞網（2019）。博愛座爭議上演全武行！大媽惡狠扯髮叫囂：起來、滾。2020年9月20日，取自 <https://reurl.cc/x070L5>
- 高琳景（2020）。博愛座讓位爭議不斷 公車司機也無可奈何。華岡電台。2020年9月22日，取自 <https://reurl.cc/v5a84N>
- 阿圖賽（2017）。【縮影人間】台灣「正義魔人」的異想世界。想想論壇。2020年9月20日，取自 <https://www.thinkingtaiwan.com/content/6012>
- 唐湘龍（2016）。「正義魔人」的社會心理學。Yahoo 奇摩新聞。2020年9月20日，取自 <https://reurl.cc/2gLgYm>
- 教育部國語辭典簡編本（年代不詳）2020年9月20日，取自 <https://pedia.cloud.edu.tw/Entry/Detail/?title=%E5%8D%9A%E6%84%9B>