

投稿類別：教育類

篇名：

臺灣聯考舊制與大學多元入學制度變遷之探討

作者：

陳宥汝。私立曉明女中。高二丁班。

楊旻頤。私立曉明女中。高二丁班。

黃子容。私立曉明女中。高二己班。

指導老師：

張智瑄老師

壹、前言

一、研究動機

趕著到補習班上課或是上圖書館自修，已然成為我們高中生日常生活的寫照。為了自己的未來不斷努力與奮鬥，希望日後在升學考試中的表現能達到心中預期的目標。大學入學方式的變革是推動教改的重要環節，從大學聯合招生考試（以下簡稱聯考）時代到如今的大學多元入學方案，升學制度不斷地改變，多數的學生對於制度變遷雖然身在其中，但也都只是略知一二、被動參與。因此本研究將探討從過去的聯考到現今的多元入學方案(108新制)，希望能透過此研究了解大學升學制度的沿革，並透過文獻分析及問卷調查探討各界看法，進而思索教育改革的未來展望。

二、研究目的

- (一) 探討臺灣大學入學制度的變革
- (二) 瞭解各項升學制度的改革緣由與利弊得失
- (三) 分析各界對 108 新制度改革的想法

三、研究方法

- (一) 文獻分析法：參閱書籍、期刊、博碩士論文，並查詢相關資料，加以彙整。
- (二) 問卷調查法：以現今高二、高三學生為調查對象，分析教學現場的學生觀點，分析其對於升學制度改革的想法。

四、研究流程



圖一：研究流程圖

(圖一資料來源：研究者繪製)

貳、正文

一、聯考（1954—2001 年）

（一）實施背景

在 1949 年國民政府遷台初期，臺灣的大學僅四所，因四校各自招生，常造成同一考生重複錄取，導致部分學校缺員較多，為避免學生重複報考之奔波以及為減少各學校的資源浪費，於是 1954 年起，四所大學採用聯合招生的方式，自此之後統一分發成為大學考試的主要制度。

（二）實施方式

聯考由各大學輪流主辦，考試時間為每年的七月初、為期三日，以紙筆測驗成績決定大學志願分發。大學聯考原先採行「先填志願後考試」的方式，後改採「先考試後填志願」，再經由電腦統一分發。1984 年經修正，實施大學入學考試改進方案，將考生分成四個類組，「**第一類組為理甲、工甲，第二類組為理乙、工乙、農乙、醫，第三類組為農甲，第四類組為文、法、商**」（徐明珠，2001），各科系可自訂該科系的加權分數及其高低標準，至多取三科成績。

（三）優缺點

1、優點

- （1）考生皆採取一致的考試制度，確保學生能公平的經由聯考得到社會流動的機會。
- （2）選填志願過程及分發標準化，不用擔心黑箱作業。
- （3）學生不用因為多次考試而耗費精神、體力及財力。

2、缺點

- （1）紙筆測驗導致填鴨式的教育方式，缺乏讓學生多元發展的空間。
- （2）為了應付考試而死記硬背，使學生成為只會考試的「考試機器」。
- （3）一試定終生，單一的評量標準易使學生因失誤而造成遺憾。
- （4）以考試成績決定志願分發，使社會價值觀呈現考試至上的扭曲價值觀。

聯考以相同的測驗作為考試的模式，此方法雖然公平性、便利性高，但也容易因一時的失誤而造成終身遺憾，並造成包括「考試引導教學」、「一試定終生」、「學生壓力大」、「只重視智育」等問題，引發眾多反對的聲浪。因此，為回應社會的要求，教育部著手進行升學制度的變革，推出「大學多元入學方案」。

二、大學多元入學方案（2002 年－2018 年）

（一）改革背景

聯考重視智育成績，且學生只有一次考試機會，意外失常，就只能以重考的方式進入自己的目標學校。另外，制式化的課程，以升學主義至上、文憑主義至尊的社會價值觀，缺乏讓學生多元發展的空間。智育不該只是唯一的重視項目和評斷個人成就的標準，社會中出現許多反彈以及改革的聲浪，因此，教育部於 2002 年公告多元入學方案，取代聯考舊制。

（二）實施理念

希望學生能選擇適合的升學管道，期能透過實施此制度，充分考慮學生的個別性向、能力和興趣，避免以智育成績做為單一升學標準，建立多元化的升學管道。而學生也可以評估自己所具備的條件，選擇適合自己的升學方式。

多元入學方案將升學管道分為繁星計畫、甄選入學及指定科目考試。為落實大學入學多元入學之精神，使招生制度符合「多元」、「公平」之原則，增加多元的招生指標。如：學科筆試、自傳、術科測驗、服務學習、特殊表現、面試、資料審查……等等。

（三）實施方式

1、繁星計畫

升學管道第一比序項目為學生高一、高二之在校學業成績全校的前百分比做為大學篩選作業的衡量標準，百分比相同者，將進行下一階段的比序項目，為單科級分，各單科學業總平均成績校排名百分比或學測 5 考科加總級分。若最後之比序相同者，則增額入取。

2、甄選入學（推甄、申請）

第一階段首先以學測成績的報名條件作為初步篩選機制。接著，大學校系會根據指定考科、總級分訂定篩選倍率，由倍率高的項目篩選至倍率低的項目，篩選出預定招生名額之某倍的學生人數，進入第二階段參加指定項目甄試。第二階段，另由校系自行指定甄試的項目以進行甄試，甄試項目例如：面試、自傳、學科筆試、特殊表現、資料審查、術科測驗、聽力測驗、實驗、即席演講等。

3、指定科目考試

指定考試科目，以學生的指考成績高低及志願序，作為直接分發校系的依據。

(四) 優缺點

1、優點

- (1) 導引高中生適才適性發展，尊重家長與學生的教育選擇權。
- (2) 不再只重視課業成績，對學生的各種表現作多方面的考量。
- (3) 因為有多元的管道，所以不再是一次定終生的考試。

2、缺點

- (1) 學業上的壓力（例如：學測成績仍為第一指標，考試壓力沒有減少）
- (2) 經濟上的壓力（例如：越來越多人趨向於補習，經濟弱勢將無法獲得此支援）
- (3) 評分的公平、客觀性令人質疑（例如：面試屬於較主觀的評比）
- (4) 弱勢學生能否順利社會流動。
- (5) 需準備大量備審資料，如取得競賽優良證明、社團表現……等，學生壓力不減反增。

對於此多元入學制度的實行是否能真正達到原本的理念，像是社會觀念，以及後來衍生出的公平性問題，還有對弱勢學生造成的影響，這些都是政府需要再深入客觀探討之處。

三、多元入學新制（108－110 學年度）

自 2002 年起，多元入學制度已施行了 17 年，當中陸續有些小變革，同時也有些問題顯露出來，為此，大學招生委員會聯合會（以下簡稱招聯會）擬定了新的制度，希望能塑造並挑選出更優秀的人才。

(一) 實施背景

實施理念與多元入學方案（2002－2018 年）相同，但希望改變三個現況，第一點是「以考科為導向的學習」，以往的高中課程設計多只圍繞著考科科目，並未真正趨向多元與讓學生適性發展的理念；第二點是「高三課堂學習不完整」，現今的考招時程是在一月底考完學測，三月繁星申請的最終確認，四月左右個人申請，與此同時進行的是高三課程的教學，這使得需要個人申請的學生，無法顧及課業；第三點是「備審資料急就章」，在沒有足夠時間深入了解自己的特質或興趣且也不夠了解大學究竟想要什麼的情況下，學生在做備審資料時只能拼命塞入自己有的資料，而白費很多時間。

(二) 方式

為改變「以考科為導向的學習」現況，而提出了三項試行方案，第一是「大學多元入學測驗採跨領域統整命題」，希望學生不是死讀書，而能活用所學到的各科課程；第二是「五科選考非必考」，學生可自行選擇擅長或有興趣的科目為考科，在考試上不用再花時間準備其他科目；第三是「不採計五科總級分」，藉由限制大學端最多採計四科學測成績，來落實適性考試。同時為改變「高三課堂學習不完整」的現況，將延後繁星與個人申請的時間，讓學生能學得完整；為改變「備審資料急就章」的現況，將使用學習歷程資料庫，要求學生每學期上傳學習成果至雲端資料庫，並在高一、二時便有試探性向與潛能的測驗，在高三時就不必再特意多花大量時間準備，但 108 - 110 學年度僅資訊學系開放少量試辦，在個人申請第一階段的篩選中，納入學習歷程。

(三) 預期優點

- 1、選考科目變少，學生可不考非志願校系的考科，以此降低學生考試壓力，使學生藉由多元探索課程探索自己的興趣為何，進而更能促進適性發展。
- 2、學習完整化（延遲時間）、歷程化（備審非形式主義、使之意義化）。

一項好的變革很難在一招一夕間完成，常歷經大小的修改，最終去蕪存菁。108 - 110 學年度的多元入學制度，是 107 學年度與 111 學年度多元入學制度的中繼站，目前 111 學年度起的多元入學制度已公告新方案，但可能會因 108 - 110 學年度的施行情況而有變動，本研究暫不討論。

四、大學入學制度改革大事紀

從 1954 年起到 2018 年止，教育部在「適性揚才」與「多元進路」的理念下，入學制度歷經各種不同的變革，以了解改革作業的演變及推動改革的原因為前提，整理如下表一：

表一：大學入學制度改革大事紀

年代	事件	改革原因
1954	台灣大學等四所大學聯合招生，開始聯考招生制度	各校常對同一考生重複錄取，導致其他學校缺員較多
1992	大考中心研議廢除聯考	解決升學主義的問題
1993	推薦甄選入學方案首度試辦	提供學生不同的入學管道
1998	申請入學招生制度首度試辦	提供學生不同的入學管道
2002	廢除聯招，改採多元入學方案	維持考試制度的公平性、考招分離制度、多元的入學管道

2004	大學推薦甄選入學及申請入學規劃整併為單一人學管道	均以學生在校整體表現來評量，導致彼此差異日益模糊
2007	國立清華大學首辦繁星計畫單獨招生	台灣社經 M 型化愈趨嚴重
2008	教育部成立「升學制度審議委員會」	在兼顧學生學習成效及減輕壓力前提下，研究改正現行升學制度弊端
2011	教育部整合甄選入學以及繁星計畫，將甄選入學制度之下分為「繁星推薦」以及「個人申請」二項方式	落實大學入學多元入學之精神
2013	教育部擬訂「教育部人才培育白皮書」	藉由教育來培養人才
2015	教育部推動大學辦理特殊選才招生試辦計畫	鼓勵部分具有特色的學校，能夠以創新思維設計課程，並採單獨招生方式，小規模招收具有特殊才能的學生，並提供多元學習管道，引導學生適性學習
2017	教育部公佈 108 學年度入學方案	為使學生能更專精於自己擅長的科目並且活用，達到適性揚才的目的

(表一資料來源：研究者自行整理)

五、各界對於升學制度改革的想法

(一) 專家學者

對於現在多元入學的看法，許多專家提供了不少建議與評論。

- 1、臺大電機系葉丙成教授表示，現在的五選四相較於原本的三加一更為糟糕。他認為這對根本不知道學校會採計哪些科目的高中生來說，等於就是逼學生全考，這五科中涵蓋 10 個學科，也就是說未來也繼續埋沒在這 10 科科系中。這讓人質疑高中的選組是否形同虛設。(翻轉教育-親子天下，2017)
- 2、北市麗山高中教師、教育部國教署商借教師藍偉瑩與葉丙成對課綱為什麼非改不可做出了建議。

(1) 面對未來挑戰，大學與高中必須連動改變

藍偉瑩老師說：「唯有培養每一個孩子能與人合作、共好的能力，才能面對意想不到的全新挑戰。」(翻轉教育-親子天下，2017)

(2) 構築學生的真實能力

學生的未來「不該是『被決定』出來的，而是自己試出來的，唯有自己經歷過實作與嘗試，才能找到屬於自己的成功。」（翻轉教育-親子天下，2017）

3、政大台灣研究中心主任連賢明教授對聯考是否比多元入學公平做的研究說明

（1）多元入學是否和聯考一樣只對優勢家庭有利

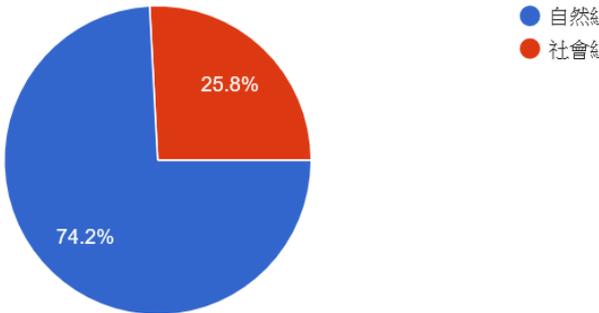
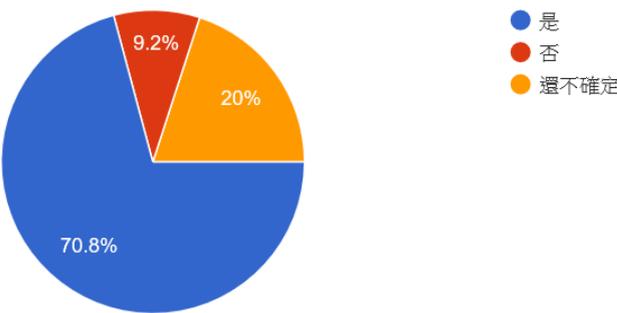
根據台大和政大學生歷年入學資料，以三個指標為標準：一、學生家庭所得。二、學生居住縣市。三、明星中學集中度。都發現實施多元入學後，學生的組成並未傾向於優勢家庭。（天下雜誌，2017）

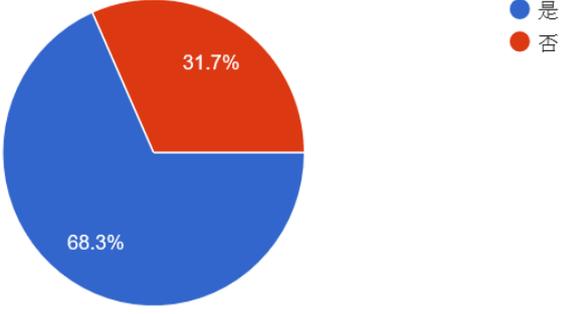
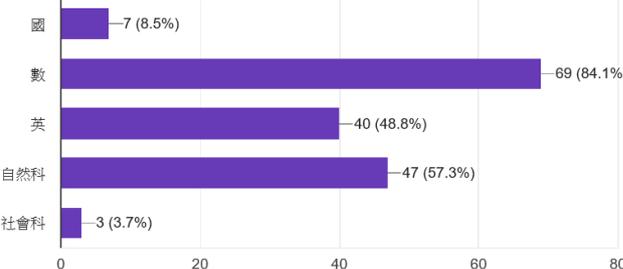
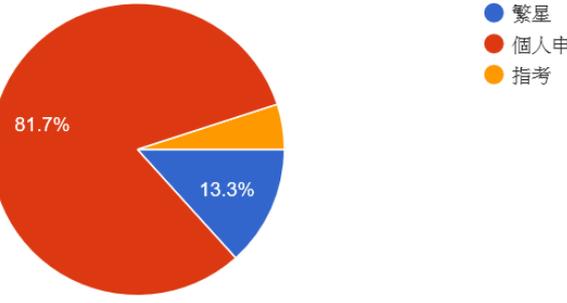
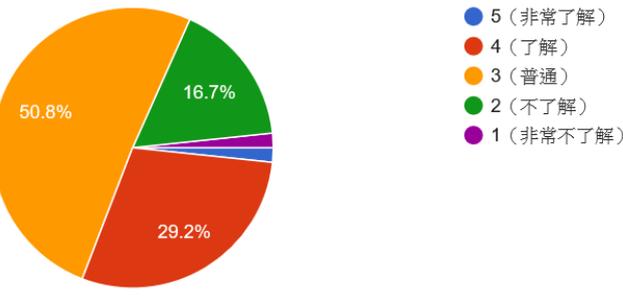
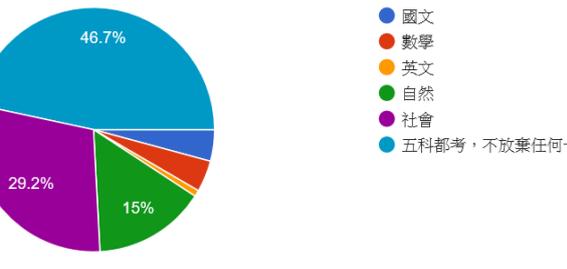
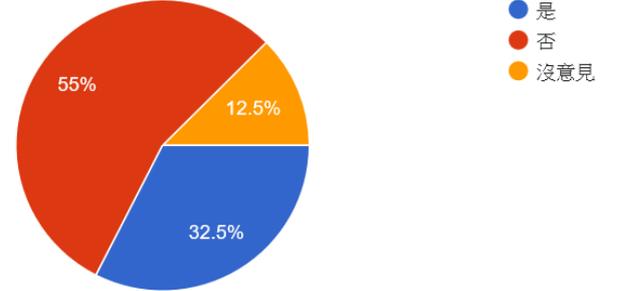
（2）大學教授心中的審核標準

針對不同家庭背景學生，大學端審核入學資料時，常存「自己心裡的一把尺」。政大資料顯示，在其他因素一致的情況下，相較於都市學生，偏鄉學生的入學級分反而較低。（天下雜誌，2017）

（二）高中學生（透過問卷調查）

本研究使用 Google 表單製作調查問卷一份，利用社群網站 Facebook 發放問卷針對現今高中二、三年級學生進行調查，總計回收 120 份，全數為有效問卷。問卷題型設計以第四大點「多元入學新制」為依據，調查變革後對學生的影響，以便探討進一步的論點。

<p>1. 選組為何？</p>  <p>圖二：調查樣本選組情形</p>	<p>2. 未來想讀科系和高中選組是否相同？</p>  <p>圖三：大學理想科系與高中選組相同度結果</p>
<p>調查樣本中有89人（74.2%）為自然組，31人（25.8%）為社會組。</p>	<p>從圖中可知有70.8%的學生已確定大學目標科系，並選擇了適合自己的組別；20%的學生尚未確定；另外仍有9.2%的同學，選組與想讀科系不同，這與教育部希望學生選擇與自己興趣或能力相符的組別的理念相違背，值得我們深思。</p>

<p>3. 是否有補習？</p>  <p>圖四：補習比例調查結果</p>	<p>4. 補習的科目有哪些？</p>  <p>圖五：選擇補習之科目調查結果</p>
<p>結果顯示有68.3%的學生除了學校課程外，有另外報名補教課程。儘管學校也有開設多元課程或加深加廣課程，但學生仍然多會選擇補教課程，以考科為導向的學習依然難以改善。</p>	<p>在有補習的學生中，有超過84.1%的學生有報名數學課程；57.3%的學生報名自然課程；近48.8%的學生報名英文課程；7位學生報名國文課程；3位同學報名社會課程。</p>
<p>5. 較希望以什麼方式升學？</p>  <p>圖六：理想升學方式調查結果</p>	<p>6. 對即將上路的108入學新制的了解程度？</p>  <p>圖七：對108入學新制度的了解程度結果</p>
<p>結果顯示，81.7%的學生希望以個人申請方式升學，占大多數；13.3%學生的成績佔全校百分比前端，能達繁星推薦的標準；極少數的同學（6位）有另外的考量，決定以指考方式升學。</p>	<p>從圖中可知，有八成的學生對新制已有基本的認識，但同時也有近二成的學生對此尚不太清楚。不過整體來說，在對新制度宣傳方面，還算成功。</p>
<p>7. 在新制中，學生可以五科選考，你會選擇不考什麼科目？</p>  <p>圖九：選考考科意見調查結果</p>	<p>8. 大學端最多採計四科是否會降低你的壓力？</p>  <p>圖十：新制是否降低學生壓力調查結果</p>

結果顯示，在變革後仍有將近一半(46.7%)的學生可能是因為沒有足夠的把握能在選考的四科中拿到最好的成績而選擇五科都考，但這和教育部所希望的適性選考並不相符。	結果顯示，雖然已知可以只選考四科，但超過半數(55%)的學生並未感到壓力減少，故推斷未來有可能因為考科變少，大學端為增加鑑別度而提高難度，學生所需準備時間與心中壓力並不會減少。
---	--

參、結論

當今的考試升學制度，其緣可追溯自隋朝的科舉制度，藉由接受高等教育更有可能在未來獲得更高的收入及向上層社會流動的機會，使得文憑主義成為影響台灣出現高等教育的原因之一。而在人才的選拔上，考試是人們普遍認為較公平的途徑，故在 1954 年台灣大學等共四所大學首度聯合招生，那是聯考的開始。聯考制度沿用了近半個世紀，其中歷經大小變革，也逐漸顯現出各種弊端，直到 2002 年出現了轉折點—廢除聯招而改採多元入學方案，希望降低學生一試定終生的壓力，並且更多元化，至此又施行了十多年；因為多元制度的部分施行方式造成了學生在高三的學習不完整、需準備大量備審資料使學生壓力更重等問題，因此 2019 年即將施行考招新制度，希望能改善舊多元入學制度的不足之處。

其實在考招制度有所改變的同時，教育部也規劃了和以往有所不同的高中課綱，且會在 108 學年度開始施行，新課綱主要是希望將來的學生在高三以前的考科準備量減少，能有更多的選修課去實作與探索，找到自己真正有興趣的方向，避免在對大學科系尚不了解的情況下就貿然去申請；同時，老師也可因自己的學科不是考科，而更有空間去設計多元的課程。但在增設選修課的同時也調降了主科的學分數，而大學端主導的招聯會並不清楚教育部的調整，雖說是改以五科選考四科，但以自然科為例，便涵蓋了四科高中學科(物理、化學、生物、地科)，在如此教學時數減少的情況下，學生仍要準備多科考試，可能導致學生在升學上面臨更大的壓力，補習文化更嚴重；另外，如本研究問卷調查的結果，各學校各科系的參採科目不同，恐讓大部分學生最終仍決定五科都考，更加沒有時間多元探索，又或因為多選修了一門課程，為了將其學好，而需耗費更多的時間。

在問卷調查中，學生在選組和五科選考方面的想法與教育部和招聯會的最初用意是不相同的。現在的學測，學生雖然可以五科選考，但有 46.7%的學生(56 人)仍決定五科都考，其中原因可能為各大學各科系並非皆採用相同考科，或是認為多考一科就能有更多的選擇，而使學生有所顧慮，並無法貼近招聯會希望學生以擅長或有興趣的科目為考科。選組方面，依然可發現偽自然組、偽社會組，這和多元入學所希望學生能適性發展的理念並不相符。也因為個人申請的第一階段最多只採計四科，雖減少了學生準備不拿手或沒興趣的科目的時間，但也將使能拿到滿級分(60 級分)的人數大增，前端大學各校系的競爭將更加激烈，新制度帶給大多學生的壓力不減反增。

108 - 110 學年度的多元入學新制是一個中繼站，期許教育主管機關與聯招會能參採其施行成果、社會各界及媒體之良好建議，如有瑕疵便修正改進，讓高中的教育與升學制度能更加完善，培育、選拔出最優秀的人才。

肆、引註資料

徐明珠 (2009)。升學考試制度產生、問題及改革。2018 年 7 月 15 日，取自 <https://www.npf.org.tw/2/6175>

謝佳蓉 (2010)。台灣大學入學制度沿革之比較－以 Archer 的型態生成論為基礎探討大學聯考與多元入學之教育機會均等可能性。2018 年 7 月 15 日，取自 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/85/85-04.htm>

中華民國教育部-部史網站。2018 年 7 月 28 日，取自 <http://history.moe.gov.tw/milestone.asp>

大學招生委員會聯合會(2017)。107 學年度大學「繁星推薦」入學招生簡章。2018 年 8 月 3 日，取自 <http://nsdua.moe.edu.tw/index.php/admissions/admission-1>

大學招生委員會聯合會(2017)。107 學年度大學「個人申請」入學招生簡章。2018 年 8 月 3 日，取自 <http://nsdua.moe.edu.tw/index.php/admissions/admission-2>

紀佳琪 (2016)。大學多元入學政策合理性之研究。國立暨南國際大學教育政策與行政學系：博士論文

大學招生委員會聯合會(2017)。108 學年度方案核定本。2018 年 8 月 5 日，取自 <https://reurl.cc/3NQpM>

大學招生委員會聯合會(2017)。107-110 學年度考招銜接措施懶人包。2018 年 8 月 5 日，取自 <https://reurl.cc/jqeOM>

天下雜誌 (2017)。葉丙成、藍偉瑩對談：為什麼課綱非改不可？。2018 年 8 月 7 日。取自 <https://flipedu.parenting.com.tw/article/3933>

葉丙成(2017)。招聯會 3+1 或 5 選 4 大學考招方案，將對高中造成嚴重傷害？。2018 年 8 月 7 日，取自 <https://flipedu.parenting.com.tw/article/3220>

連賢明(2017)。《經濟五四三》看看數據，聯考真的沒有比較公平！。2018 年 8 月 7 號，取自 https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5081959&fbclid=IwAR2EiyffFxQKUhVa7Lqmw5sSad_7zHepS0xc_UcfEMQ2XeRkcXbvNOvUMjU