

篇名：

孟荀 PK—人性本善還是惡

作者：

梁熏芸、黃祺婷、鄧佳佩。私立曉明女中。高二丙班

## 壹●前言

基本上，善與惡之間就像一個鐘擺。人被造之時，本性為善，犯罪之後，本性為惡。然而儒家所主張的人性本善，就排除了人性本惡的思想，荀子的人性本惡也排除了人性本善的部分。那到底你我身體裡流著善還是惡的血液呢？孟、荀都主張教化，但在程度上有所不同：孟子認為人天生就有惻隱、是非、羞惡、辭讓這四種美德(四端)，因為人性本來就是善的，所以每個人都有向善、成就道德的可能，道德本就在我們心中，如果有惡，那也是因為後天的教育或環境不良所導致，而非生而為惡人，那為什麼還要法律甚至是死刑來制裁作姦犯科的惡人？難道從出生到現在心中都是善念，人不曾有以牙還牙的念頭嗎？而荀子站在批評孟子的角度，認為人天生都有「慾」，慾包括吃、喝、性，是生物共有的本能，但如果順著我們的慾發展而不節制的話，很容易流於暴、亂，最終就變成「惡」，所以，荀子不承認人本有善，主張道德要從外在求取，要靠師法禮義來規範我們的行為，那為何一個重刑犯，在最後被捕時，也會說出後悔的事？表示即使是十惡不赦的人，也有良知。因為常在社會新聞上看到許多令人動容或不齒的新聞，而產生了探討出人究竟是性善還是性惡的動機。

## 貳●正文：

### 一、孟子「性善說」之意旨

#### 01. 孟子的「性」

『惻隱之心，人皆有之。羞惡之心，人皆有之。恭敬之心，人皆有之。是非之心，人皆有之。惻隱之心，仁也。羞惡之心，義也。恭敬之心，禮也。是非之心，智也。仁義禮智非由外鑠我也，我固有之也。』(註一)

此短短的幾句話中孟子表示出仁義禮智之心為人之內在固有的，此即以之為人的性。由此可知孟子所謂性善是指為善的能力是人與生俱來的，即人有為善的能力，是以惻隱之覺、羞惡之感、恭敬之情、是非之斷，皆是由心所生發出來的。依此，孟子所謂「性善」之性，指的乃是能發為惻隱、羞惡、辭讓、是非等道德的覺感情斷之「道德本心」言。由道德心來言性善，此「性」故指道德，即孟子認為「性」就是道德本心。

#### 02. 孟子對「性善」之證

『人皆有不忍人之心。先王有不忍人之心，斯有不忍人之政矣。以不忍人之心，行不忍人之政，治天下可運之掌上。所以謂人皆有不忍人之心者：今人乍見孺子將入於井，皆有怵惕惻隱之心；非所以內交於孺子之父母也，非所以要譽於鄉黨朋友也，非惡其聲而然也。由是觀之，無惻隱之心，非人也；無羞惡之心，非人也；無辭讓之心，非人也；無是非之心，非人也。惻隱之心，仁之端也；羞惡之心，義之端也；辭讓之心，禮之端也；是非之心，智之端也。人之有是四端也，猶其有四體也；有是四端而自謂不能者，自賊者也；謂其君不能者，賊其君者也。凡有四端於我者，知皆擴而充之矣，若火之始然，泉之始達。苟能充之，足以保四海；苟不充之，不足以事父母。』(註二)

依此句話可知，孟子認為人在乍見小孩要掉到井裡時，都會有惻隱之心產生，但去救小孩的目的並非是爲了報酬或者是和小孩的父母熟識諸如此類的原因，而是發自內心的本能去伸手幫助人。而乍見兩字更呈現出不被外在事物所干擾，而是下意識的在那一秒鐘發揮出的道德心，即爲善。

### 03. 綜合歸納

- A、孟子是就爲善的能力來言人性之善的，而此爲善的能力根源即是能發爲仁義禮智之道德心。
- B、道德心之發出仁義禮智來，是自發不容己的。
- C、孟子是循道德的進路來了解人性而謂「性善」的，此性指人之道德心。
- D、『其所謂的「性善」乃意指人之所以爲人之實情，乃時有足以爲善之足夠能力的，而此足以爲善之足夠能力之根源爲人之道德心。』(註三)

## 二、荀子「性惡說」之意旨

### 01. 荀子對性惡之見解

『人之性惡，其善者僞也。』(註四)

意指人順性而無節則流於惡，善則出自僞。其中此性字指自然情慾，而僞則指人依禮義以化性。而「心」能作實踐的功夫以認知禮義和以禮義來治性。就道德的實踐而言，荀子特重禮義法度，這種外在、客觀的依據，認爲遵行此就能治性而

成善，化導自然情慾。

## 02. 荀子反性善之由

『孟子曰：「人之學者（人之所以能夠學習），其性善。」曰：是不然。是不及知人之性，而不察乎人之性偽（本性與後天作為）之分者也。凡性者，天之就也，不可學，不可事。禮義者，聖人之所生也，人之所學而能，所事而成者也。不可學，不可事，而在人者，謂之性；可學而能，可事而成之在人者，謂之偽。是性偽之分也。今人之性，目可以見，耳可以聽；夫可以見之明不離目，可以聽之聰不離耳，目明而耳聰，不可學明矣。

孟子曰：「今人之性善，將皆失喪其性（喪失善良本性），故也（才變成惡人）。」曰：若是則過矣。今人之性，生而離其樸，離其資，必失而喪之。用此觀之，然則人之性惡明矣。所謂性善者，不離其樸而美之，不離其資而利之也。使夫資樸之於美，心意之於善，若夫可以見之明不離目，可以聽之聰不離耳，故曰目明而耳聰也。」（註五）

荀子由「性偽之別」來駁「人之學者，其性善」，主要是透過性是不可學、不可事來說明透過學而有的「善」是「偽」，而不是「性」。而荀子對性善的了解是：自然質樸，即性，生而即內含成就美善的能力，不必有假於外的。因此，他所用以了解「不離其樸而美之，不離其資而利之也」的不離是「分析關係的不離」。此即言順性並不能自然的成善，此是荀子之所以反對「性善說」者之理據。

## 03. 荀子性惡之證明

『人之性惡，其善者偽也。今人之性，生而有好利焉，順是，故爭奪生而辭讓亡焉；生而有疾惡焉，順是，故殘賊生而忠信亡焉；生而有耳目之欲，有好聲色焉，順是，故淫亂生而禮義文理亡焉。然則從人之性，順人之情，必出於爭奪，合於犯分亂理，而歸於暴。故必將有師法之化，禮義之道，然後出於辭讓，合於文理，而歸於治。用此觀之，人之性惡明矣，其善者偽也。』（註六）

由此可看出荀子人之性惡之性，乃指好利、嫉惡、好聲色、飢欲食、寒欲暖等自然情慾。但荀子說人生而有此等自然情慾，以此等自然情慾能導生出惡，由此可知，荀子之「人之性惡」之惡並不是指自然情慾本身為惡，而是指人任順此等自然情慾而行的結果。

### 三、綜合比較孟荀之差異

01. 孟子之性善之性指的是人的道德本心。而荀子之性惡是指人之自然情慾。

02. 『孟子的性善說所表示的是：人性是定然而必然的為善，人性與善的關係是分析關係的必然。而荀子的性惡說是指：人順性而無節則流為惡，人性與惡的關係是沒有內在的必然性，只是一綜合關係。』(註七)

#### 參●結論

總歸孟子與荀子的學說，其基本預設立場不同、探討的層面也不同。孟子乃用道德心、良知心來論善；荀子則是以自然心、生理心來論善。荀子所提出的化性起「偽」，並非指「虛偽」，而是指「人為」，「感而不能然」則是說禮義等行為規範，非情慾之自然反應，需經後天學習，此屬偽。荀子以情說性，後由董仲舒繼承。此外，還有告子以杞柳論性，用性的材質來論，「生之謂性」是以自然之資來說人的動物之性，認為自然質性乃是中性，原本無所謂善惡之分。不論是告子、荀子、揚雄、董仲舒，所言之性皆為自然之性。孟子在其學說中，亦有討論到情慾之心，「口之於味也，目之於色也……性也。」兩者說法並無輸贏對錯之分，各有其精闢的見解。

#### 肆●引註資料

註一、何淑靜。孟荀道德實踐理論之研究。(台北市: 文津, 民 77)。頁 203-204

註二、孟子公孫丑章句上凡九章。<http://www.with.org/classics Mencius ch3.html>。(檢索日期 2007/08/31)

註三、何淑靜。孟荀道德實踐理論之研究。(台北市: 文津, 民 77)。頁 204-205

註四、何淑靜。孟荀道德實踐理論之研究。(台北市: 文津, 民 77)。頁 153

註五、性惡篇第二十三。<http://www.tonyhuang39.com/page/cc709.html>。(檢索日期 2007/08/31)

註六、性惡篇第二十三。  
<http://hammer.prohosting.com/~orsonyu/ph/shyun/shyun23.htm>。(檢索日期 2007/08/31)

孟荀 PK—人性本善還是惡

註七、何淑靜。孟荀道德實踐理論之研究。(台北市: 文津, 民 77)。頁 156-159