

投稿類別：國防類

篇名：

淺析金正恩的戰爭邊緣策略

作者：

詹亞軒。曉明女中。高三乙班。

施嫻君。曉明女中。高三乙班。

施曉彤。曉明女中。高三甲班。

指導老師：

陳英偉

壹、前言

一、研究動機

生活在全球化的時代，國際疆界已經逐漸模糊，一個國家或地區所發生的事無不緊密牽動鄰近國家或地區的穩定，甚至造成國際問題。自 1990 年代初蘇聯瓦解後，北韓開始積極推動核武發展，欲將核武視為談判的籌碼，聯合國與美國開始積極尋求各種解決之道，希望避免朝鮮半島危機升高。身為東亞國家的臺灣，北韓核武問題同樣可能對我們造成威脅，若第二次韓戰爆發，整個東亞乃至全球將陷入新的混亂，位於太平洋重要戰略地位的台灣也難置身事外！且美國受制於伊拉克戰後情勢，在處理北韓核武問題時，極需中國大陸的協助，中共也可能以協助美國處理北韓問題為代價，要求美國在兩岸關係上的讓步，所以我們不可忽視北韓核武發展對臺灣的影響。因此我們以此為題，希望能進一步了解北韓採取的戰爭邊緣策略對國際的影響。

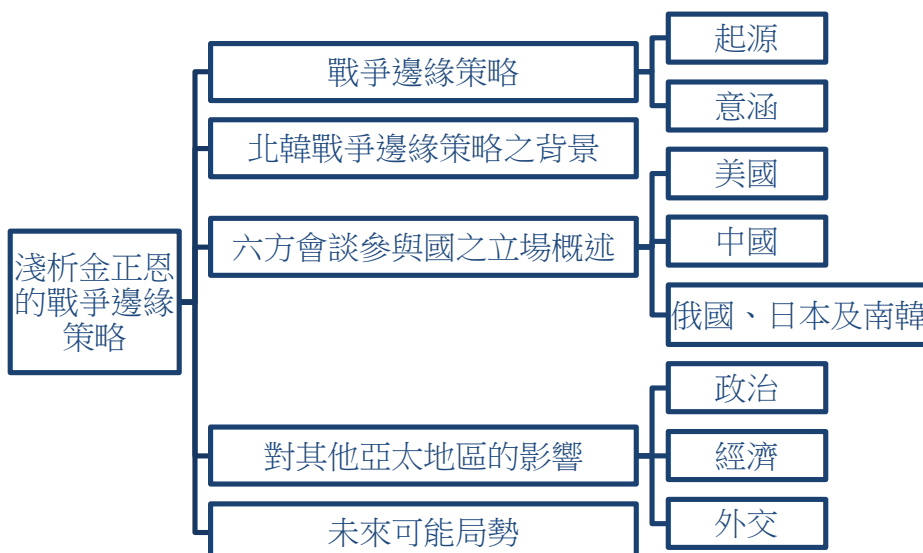
二、研究目的

首先以北韓的例子探討戰爭邊緣策政策，分析北韓政權所採取的戰爭邊緣策略對亞太地區的影響。另外，以兩大強國美國、中國為中心，探討其對北韓核武問題採取的立場、回應以及對該策略的影響。並嘗試探究朝鮮半島局勢可能的發展。做為國際社會的一員，我們希望藉由此篇論文的研究，掌握國際情勢，培養國際觀。

三、研究方法

採用文獻分析法，廣泛蒐集北韓相關研究議題，包含研究論文、書籍、期刊及相關新聞事件及評論。藉由調查文獻來獲得相關資料，透過不同的文獻資料進行分析比較，從而了解及掌握我們所要研究的議題。

四、研究架構



貳、正文

北韓退出「六方會談」後，於 2006 年進行第一次核武試爆，成為全球軍事衝突最可能爆發的「熱點」之一。北韓發展核武並頻繁的展開大規模軍事行動挑釁國際社會，美、日因國內壓力等原因而以強硬口吻回應。美國更迅速將反飛彈系統部屬至朝鮮半島，並派遣軍艦至日本與朝鮮半島周邊海域，北韓問題因此急速升溫。這些情勢不僅可能對日本、南韓、中國大陸甚至臺灣等國家的股市造成嚴重的衝擊，影響國際資金的轉移，更對亞太安全造成重大威脅。

一、戰爭邊緣策略的起源與意涵

戰爭邊緣政策是美國首先提出的一種對外政策，「美國國務卿杜勒斯(John Foster Dulles)主張美國應該不怕走戰爭邊緣，但要學會走到戰爭邊緣，又不捲入戰爭的必要藝術」(李明峻，2012)，冷戰時期，戰爭邊緣政策被美國用來使蘇聯讓步，尤其在軍事和政治上最為顯著，古巴導彈危機的處理手段常被描述為戰爭邊緣實行的重要實例。

戰爭邊緣指的是衝突的一方以提高敵對緊張的態勢，使整個情勢瀕臨戰爭的程度，主要手段為舉行大規模軍演、終止相關協定、切斷熱線、試射飛彈、發表強硬談話等。而北韓除了採取言語恫嚇，更發展核子武器進行核試爆、實施大規模軍事動員、退出六方會談，甚至對日本海試射飛彈，透過這些手段一再向國際宣告，北韓不僅具備毀滅性的武器，也有投射核武的能力。北韓將核武視為在國際上談判的籌碼，主要目的是利用核武升高緊張局勢，引起國際關注及介入，再以讓步為由伺機要求國際社會的援助。以下例子即可證明之。國際原子總署於 1990 年發現北韓發展核武跡象，要求北韓接受國際檢查，金正日在美國介入並與之進行協商後不久，即在美國以糧食與經濟援助的前提下，同意接受國際監督。

二、北韓戰爭邊緣策略的背景

北韓是全世界僅存的極權共產國家，其國家內部運作方式只是為了鞏固其政權。雖然人民生活困苦且封閉的情況眾所皆知，許多人民更爭相逃離國境，但金氏政權對人民卻採取高壓殘暴的手段，甚至將金日成政府在韓戰後取得的蘇聯援助，幾乎用在發展軍備上，使民生發展陷於停頓。由此可見北韓當局首要的目標在於鞏固其專制政權，而非改善民生經濟，且目標便是朝鮮半島的統一，但相較於政治對立的南韓，北韓無論經濟發展、國際地位、國民信心都無法與之相提並論，倘若長期與南韓競賽，對北韓極為不利。

(一) 冷戰後之情勢

在冷戰結束蘇聯瓦解後，北韓過去從蘇聯手中獲得的武器裝備和重要資源突然中斷，

加上石油的嚴重不足等情勢，迫使北韓只能轉而投靠中國，但對中國而言，北韓僅為其防衛西方世界的緩衝屏障，因此中國提供的幫助僅是提供其生存所需，且中國與南韓自1992年建交以來，關係進展相當迅速，再加上1997年與1999年北韓遭受嚴重天災，眾多難民逃向中國東北造成中國巨大壓力，中國開始對北韓施壓，迫使北韓開始尋求國際社會的協助。

2001年小布希當選總統，對北韓改採強硬態度，切斷對北韓的援助，導致平壤政府的強烈反彈，發展核武便成為其自保的最終手段。2003年北韓宣布退出六方會談，廢除核武擴散條約，重啟寧邊的重水核反應爐，取得濃縮鈾的技術，北韓核武危機情勢開始緊張。2008年南韓總統李明博姿態強硬，並結束前南韓總統金大中所採取的透過經濟合作開發改善北韓經濟條件的「陽光政策」後，平壤當局進行第二次核子試爆，顯示出北韓政權在國際加強孤立手段，援助減少的情況下，不得不加強戰爭邊緣策略，企圖迫使國際社會重新與之談判。

對金正恩而言，其接班時間晚，尚未能掌控實際權力，國內政局不穩，加上北韓民生凋蔽，旱災水災不斷，人民生活痛苦不堪，動搖他的統治基礎，若不延續父親金正日一貫的強硬態度而選擇示弱，將可能被罷黜。於是金正恩藉由繼續使用戰爭邊緣策略，發展核武，甚至採取更激烈的行動，例如在2015年5月朝日本海方向發射三枚反艦巡弋飛彈，轉移國內注意力，並以強硬的外交手段來凝聚國家內部的向心力。

（二）北韓核武對國際情勢之影響

根據外交部部長辦公室薦任秘書宋申武的文章〈現階段北韓核武危機：議題與影響〉來看，北韓核武危機主要牽涉三個層面：

- 1、改變東北亞安全戰略版圖
- 2、若北韓將核武與彈道飛彈結合，將會使威脅範圍擴展，影響美國及周邊國家安全
- 3、美國走在反核武擴張、反恐的最前端，北韓若將其發展核武之知識技術授與恐怖組織，必將使其受到嚴重打擊

「北韓作為核武國家的身分，一方面提昇國際威望，另一方面可以安撫北韓民眾，繼續進行對內高壓統治」(李明，2006)，還可以用來進行對相關國家的利益敲詐，因此發展核武對北韓而言，具有其誘惑。

三、六方會談中參與國立場概述

除北韓外，參加六方會談的五國，美國、中國、日本、南韓以及俄羅斯均主張朝鮮半島無核化，也贊成優先以和平對話等外交手段來解決。而其中以美國及日本的立場較為堅定，要求北韓先放棄核武發展，才願意進行談判，否則將不排除對北韓動武；同為共產政權的中國與俄羅斯雖對北韓發展核武感到不悅，卻也不對北韓過度施壓，以免造成北韓政權崩潰；南韓既希望持續以往對北韓的政策，如金大中的「陽光政策」，卻又擔心北韓的非

理性作為，因而必須強化與美的軍事演習。

（一）美國的立場與態度

1、柯林頓（William Jefferson Clinton）總統時期（1993年－2001年）

美國一直是影響北韓政策最主要的國家。冷戰結束、蘇聯解體之初，北韓失去有力的金援，金日成便開始積極發展核武技術，並要將其視為威脅及談判的籌碼。一九九三年第一次核武危機，當時美國正值柯林頓總統執政時期，他傾向懷柔政策，先後派出國務卿阿布萊特（Madeleine Albright）與前總統卡特（Jimmy Carter）赴平壤與北韓談判雙方在日內瓦簽訂了核子框架協議（Geneva Agreed Framework），北韓接受國際機制的制約，北韓停止核武研發以獲取美國在石油、糧食、金錢等方面的經濟支援。

2、小布希（George Walker Bush）總統時期（2001年－2009年）

小布希總統上任後，美國一改其原本的政策方針，對北韓問題採取強硬的態度。2001年小布希啟動全球反恐戰爭並將北韓列為流氓國家，小布希在利比亞宣布放棄大規模毀滅性武器發展計畫之際推翻海珊政權，此種處理極端政權的方式使北韓無法對美國產生信任，後續的談判因此陷入僵局。

小布希在2002年及2003年兩次在國會諮文報告（State of the Union）中，指稱北韓與伊拉克、伊朗等，同屬「邪惡軸心」（Axis of Evil），是需被打倒的對象。美國過去擔任六方會談代表團團長、主管東亞事務的助理國務卿希爾（Christopher R. Hill）提出，若北韓放棄核武的研發，美國才會考慮北韓海外金融解凍的可能性，否則美國將不會再給予北韓任何人道或經濟援助。然而北韓的立場是美國必須先解除對北韓的金融凍結之後，再商討六方會談是否繼續。

3、歐巴馬（Barack Obama）總統時期（2009年－2017年）

歐巴馬當選美國總統後，對於金氏政權有高度懷疑，縱使金正恩曾向美國釋出善意，在美國球星拜訪時請其帶口信期望美國回應，表示希望透過談判的方式解決問題。美國則認為無論談判或是商討任何援助之前提皆為要求北韓放棄核武，然而北韓視核武可為保障政權的資本，因此談判依舊僵持不下，北韓核武問題日益惡化。美國也變更柯林頓時代已對北韓的各種承諾，北韓與美國敵意不斷攀升。二〇〇九年十月，北韓在美國代表赴平壤時，承認過去數年「仍繼續發展核武」的事實，美國自此採取了對北韓的制裁。

4、川普（Donald John Trump）總統作法（2017年－）

川普政府目前是在中國的協助下，不與北韓進行接觸，主要是聚焦施壓。美國與北韓一直維持相互嚇阻的態勢，雖然嚇阻了重大衝突的爆發，但仍無法遏阻平壤以其核武計畫威脅美國。美國希望中國政府對平壤施壓，而中國也計畫限制對北韓的石油輸出，川普總統稱美方最後絕對有可能與北韓開戰，他效法尼克森（Richard Milhous Nixon）總統的狂人理論，以威脅的方式將自己推升至有利談判的位置，以換取談判的空間和籌碼。美國國務卿提勒森（Rex Wayne Tillerson）於2017年3月17日訪南韓聯合記者會上表示，美國對北韓的「戰略忍耐」政策將終止，未來不排除動武來應對北韓的挑釁行為。

（二）中國的立場與態度

中共與南、北韓均有正式外交關係，此優勢是美國所不及的，南韓以及美國都需透過中國在其中交涉來穩定朝鮮半島局勢，而北韓也需要中國所提供的經濟援助，因此中國的角色更顯得重要。

1、期望北韓放棄核武勒索

中國在地理位置上與北韓相鄰，其對北韓長期經濟上的支援也確實有力的幫助北韓度過許多難關。但中國不希望北韓擁有核武而遭致美國的干預甚至攻擊，影響及中國東北各省的安全。其次，北韓手中握有核武，有如一顆不定時炸彈，中國也不願受其連累。最後，近來積極推動國際合作及和諧的中國，自然必須制止北韓的盲動，以阻止其威脅世界對「核武不散」的共識。希望北韓放棄核武勒索的念頭，透過參照中共經濟改革的模式，改善國內經濟，如此可以降低朝鮮半島衝突的可能，也節省中國對北韓的鉅額援助。但北京終究無法制止北韓的核爆導致中國也相當的惱怒。事實上北韓也對中國心存不滿，因此從北韓的立場來看，六方會談以眾欺寡，中國也和列強一同向北韓施壓，欲以威逼方式迫其放棄核武。

中國解放軍少將王海運在文章〈中國應如何制止家門口生亂生戰〉中指出，對於北韓核武問題，中國方一直維持無核、不亂不戰、政治對話的立場，但若北韓不予以尊重，中國將採取強硬而有效的反制措施。在外交部部長辦公室薦任秘書宋申武的文章〈現階段北韓核武危機：議題與影響〉中指出，若北韓核武持續發展，可能將導致日本、南韓或台灣發生骨牌效應，使中國利益受損，因此將積極處理，以避免局勢惡化到不可挽回的境界。

2、不樂見兩韓統一

中國雖然對於北韓不聽中國勸阻，不斷製造事端感到不滿，卻不盡然樂見北韓垮台，除擔心戰爭發生，北韓的難民問題將成為中國的一大負擔外，一旦北韓垮台，兩韓統一，若以南韓今日實力再加上含北韓豐富的礦產資源，中國唯恐韓國將威脅其在亞洲的地位，中國已經有日本和印度兩個對手，將難以再與韓國較勁。

再就地理位置與經濟方面而言，若兩韓統一，美國將近一步對中國形成地緣上的戰略包圍，而中國也援助北韓境內許多礦產和工業上的生產，北韓垮台，將促使中國與北韓長期合作的利益承受龐大的損失。依據香港經濟日報觀點，若中國出手並有效解決北韓問題，便能向世界證明，中國有能力成為世界的領導者，還能凸顯美國在北韓問題上的失敗。美國總統川普更提出，如果中國能夠幫助處理北韓問題，將會以貿易協定作為答謝。

（三） 俄國、日本及南韓

俄國給予北韓的協助，著重於能源以及運輸，更提供管道使部分北韓勞工得以進入俄羅斯境內取得工作。俄羅斯的從旁輔助使北韓尚有空間發展核武，其經濟也不至於因外界制裁而瓦解。而俄國對於北韓的重視，除了可利用之牽制美國之外，還可利用北韓的勞工進行自身國土的發展。現任俄國總統普丁更希望，透過給予北韓的諸多好處，能間接吸引南韓與其發展更多經濟交流。

自從朝鮮核問題使日本感受到威脅，日本的軍事自主意識便開始提升，由以往的被動防衛逐漸轉向較積極的主動防衛態度。日本眾議院更通過了「武力攻擊事態因應法案」、「自衛隊法修正案」等法案，以保障其在遇到與朝核相關危機時能更加無阻礙的採取軍事行動。2002年時的北韓核武危機，成為日本參與美國彈道飛彈防禦系統（BMD）之研發與部署的催化劑，近期更著手於發展核子偵測系統，將幾所原有的科學中心改造成能更加因應北韓核武問題的研究部門。

南韓金大中總統對北韓採取「陽光政策」，該政策為：不容忍任何北韓的武力挑釁、南韓將不會以任何方式試圖合併北韓、南韓會主動積極的尋求合作等要點，被視為較正向的對朝措施。2000年6月，金大中與金正日進行了歷史性的首次朝韓首腦會晤，聯合發表了《南北共同宣言》，強調促進兩國在各領域的合作和交流。盧武鉉總統延續金大中的「陽光政策」並進而推動「和平繁榮政策」，對提升兩韓關係有顯著貢獻。

然而，到了保守派的李明博總統與其後的朴槿惠總統時期，對北韓的政策棄友好而轉為強硬。此時的韓國政府試圖以幫助其經濟發展為交換條件，堅持要求北韓停止並放棄發展核武的原則，引發北韓不滿。兩方關係不如以往，甚至可形容為關係緊張。2010年時，兩韓之間經貿合作已全然中斷。外界認為後續南韓欲以孤立北韓的方式，促使其崩潰瓦解，但此種作法的實際成效並不如預期。

南韓現任總統文在寅曾任盧武鉉的秘書長且雙親皆為北韓人，此種特殊身分使外界推測其對北韓政策可能走向如同以往「陽光政策」般的友好方式。而文在寅也表示，只要能對兩韓安全問題進行解決，不排除在適當時機前往平壤與北韓領導人會面。

四、北韓發展核武對其他亞太地區的影響

北韓問題對於周邊國家政治也造成一定的影響。以南韓為例，兩韓之間關係的緊張程度，往往取決於南韓當權執政者以何種態度面對北韓問題。日本國內也藉北韓問題，通過多項保安法案，甚至欲進一步修改憲法，欲使日本對外的軍事限制有所鬆綁。

外交方面，為因應北韓威脅，南韓接受美國在韓國部署導彈防禦系統，該防禦系統全稱為「末段高空區域防禦」(Terminal High-Altitude Area Defense)，簡稱「薩德」(Thaad)。中國反對為駐韓美軍部署該防禦系統，認為部署薩德系統遠與超過防衛需求、可能另有目的，將打破地區的戰略平衡，造成中美關係緊張。中國也對南韓採取了多項反制措施，抵制韓國影視並禁止一切赴韓旅遊業務，赴韓觀光客流量及部分產品的出口量也對南韓之經濟造成影響。而美國與中國之間存在著貿易關係，若美國選擇以制裁中國的方式威逼其處理北韓問題，如：減少貿易量，則貿易關係中的供應鏈將受到打擊。

對台灣而言，地理位置身處東亞，與朝鮮半島相距不遠，北韓問題仍影響台灣。國際關係上，北韓問題美國需要中國幫忙，中、美兩國有合作的空間。另一方面，美國也不會忽視台灣戰略地位的重要性，美國的益在於維持台海和平的現狀，而這也是台灣的目標，若美中關係的改善，由於雙方溝通管道增加，也有助於減低中國對台灣採取衝突行為的可能。另外，中國性的打壓台灣外交空間，「北韓牌」也是其中的一種。中國處理北韓問題，往往會夾帶台灣問題脅迫他國表態，這也會增加台灣對外關係發展上的限制，為避免台灣被「邊緣化」，台灣必須加強元首外交、全民外交及自由貿易協定簽訂，以維護台灣利益。

五、未來可能局勢

在查找資料後，我們嘗試探究朝鮮半島局勢可能的發展，對自詡以維護世界和平及安全的美國而言，處理北韓核武問題可能採取的方法有以下三種。

(一) 制裁

北韓許多能源物資均依靠與中國的貿易，可以說北韓的命脈主要掌握在中國手中，因此中國對北韓經濟上的施壓可能可以有效制裁北韓，迫使其放棄核武發展，川普也不斷試圖向中國施壓，要中國更強硬對抗北韓，為了獲得中國的支持，美國甚至暫緩原來要對中國採取大規模貿易調查的「301 條款」。而至今聯合國安全理事會已通過針對北韓武器計畫的新制裁，包括禁止出口煤、鐵、鐵礦砂、鉛、鉛礦以及海產。安理會成員國一致通過這項制裁，包括俄羅斯和中國在內。

(二) 談判

北韓於 2010 年 1 月 11 日發表的聲明中指出，他們有意願重返六方會談，但放棄核

武的前提條件是美國必須與北韓簽署和平條約。聲明寫道：「一旦簽署和平條約，將有助於終結北韓與美國的敵對關係，並快速促進朝鮮半島無核化進展。」以及「解除象徵其是和猜疑的各種制裁，或許能盡快促成六方會談展開」。但如今美國態度堅硬，雖不排除重回談判桌的可能，但可能性已大幅降低。

（三）軍事攻擊

華府智庫外交關係協會(Council on Foreign Relations)資深研究員瑞特納(Ely Ratner)表示，川普總統說的話幾乎沒有跡象反映出，白宮內部追求先發制人戰爭的實際決策。由此我們可以推測美國以軍事力量處理北韓問題的可能較小，但數十年來美國已擬定若與北韓發生衝突的相關詳細對策，且已與南韓軍方進行演練。

後面兩個選項的可能性相對較小，我們認為目前美國所能做的就是與中共合作，利用制裁的方式迫使北韓屈服。密德伯里大學蒙特瑞國際研究學院(Middlebury Institute of International Studies)武器管制專家路易斯(Jeffrey Lewis)也表示，在北韓造出飛彈可以搭載的核彈頭後，軍事攻擊已經不是明智選擇了，「攻擊他們或說服他們不要發展核武的機會之窗已經關上。除了外交，其他都沒有機會。」

參、結論

美國對北韓採取的態度堅硬，且立場明確，因北韓違反國際協定在先，美國並無理由再對北韓讓步，否則可能因此引起敘利亞、利比亞等國依照北韓的案例，也開始發展核武，認為發展核武就能逼美國妥協。因此要求北韓先放棄核武才有進一步討論的空間。但在 2003 年美國出兵伊拉克推翻海珊政權後，金正日產生強大的危機感，加上面對美國強硬態度，使北韓的戰爭邊緣政策不斷的加強，北韓表示美國堅持要北韓先放棄核武，是準備在北韓解除武裝後對北韓發動攻擊，雙方僵持不下，陷入惡性循環：北韓若採取更激烈的行動，美國就更不可能給予其經濟援助，但北韓在外交孤立、經濟落後、糧食短缺且能源匱乏又要鞏固政權的情況下，已無其他方法可尋，僅能透過更激烈的試射飛彈，甚至是將核武與飛彈彈道結合，試圖威脅美國國家安全。

且由前述研究我們了解到北韓核武具有長時間的發展歷程，是北韓維護其安全及獲取經濟援助的方式，然而核武風險太大，防止核武擴散是國際的共識，也是國際社會成員必須遵守的協約。北韓反其道而行，自然成為亞太地區不安的來源。北韓的戰爭邊緣策略，使亞太諸國承受巨大風險，而各國為了防禦使得各國關係的結構亦將出現相關的變化，更加複雜。

北韓善於運用週邊國家的矛盾，在美、日兩強的壓迫下，獲得喘息機會，甚至曾以此獲得中國、美國的援助，不得不說是邊緣政策運用成功。但邊緣政策的運用，是建立在對手國會因為恐嚇而畏縮的前提，北韓本身其實是無法承受戰爭攻擊的，倘若真的發生戰爭，北韓就會損失慘重。

美國若繼續加強壓力，甚至不惜和中國、俄國攤牌，或對北韓發動戰爭，這將對亞太地區甚至全球造成動盪。如何解決北韓問題，無不考驗著北韓、美國、中國以及其他周邊國家的智慧，但均與亞太地區國家的命運聲息相關。

在分析資料之後，我們也了解到：對身在台灣的我們來說，北韓核武問題不僅影響東亞地區的安全，更對兩岸關係造成影響。中國和美國的友好一直對臺美關係有重大的影響，國立政治大學外交系教授兼系主任李明在〈韓戰前後的美國對華政策〉中指出：「**美國認為那(韓戰)是國際共產主義擴張的一環，旋即調整對華政策，改採對中共封鎖以及對中華民國政府的支持**」(李明，2015)。當時中美關係間接保證剛從大陸撤退到臺灣的國民政府的存續，而如今一旦美國選擇與中國合作處理北韓核武問題，勢必將損及臺灣與美國的軍事合作關係，因此臺灣應該注意金正恩採取的戰爭邊緣策略，密切關注北韓日後的動態以及中美對此所採取的回應，且與美國保持緊密聯繫，並謹慎研究相關外交對策。

肆、引註資料

田家綺(2013)。北韓戰爭策略及其對亞太安全的影響。《國防雜誌》，28(4)，21-40。

藍家祥(2016)。北韓核武問題對東北亞國家的影響。《海軍學術雙月刊》，50(5)，121-132。

李明(2013)。北韓核武發展與東北亞國際政治變局。《中華戰略學刊》，102，22-48。

李明峻(2012)。北韓戰爭邊緣政策的形成與國際環境。《台灣國際研究季刊》，8(1)，177-193。

方玥雯(2008)。《北韓核武研發與東北亞安全》。國立政治大學外交研究所：碩士論文。

李明峻(2013)。北韓危及與亞太安全情勢。2017年10月20日，取自
www.taiwanthinktank.org/ttt/attachment/article_134_attach1.pdf

王海運。中國應如何制止家門口生亂生戰。2017年10月21日，取自
<http://opinion.huangniu.com/1152/2016-02/8543096.html>

宋申武。現階段北韓核武危機：議題與影響。2017年10月21日，取自
http://report.nat.gov.tw/ReportFront/report_download.aspx?sysId=C09300379&fileNo=001

李明。韓戰前後的美國對華政策。2017年10月21日，取自
http://www3.nccu.edu.tw/~minglee/korean_war.doc

李明。北韓核爆衝擊東北亞國際秩序。2017年10月21日，取自
http://www3.nccu.edu.tw/~minglee/northkorea_neasia.doc