

投稿類別：法政類

篇名：

甜蜜的負荷－淺析各國糖稅發展與台灣課徵之可能性

作者：

王虹筑。私立曉明女子高級中學。高二甲班。

劉庭瑜。私立曉明女子高級中學。高二丙班。

陳昱瑋。私立曉明女子高級中學。高二己班。

指導老師：吳俞萱老師

壹、前言

一、研究動機

近幾年，為了糖分攝取過多所帶來肥胖或心血管疾病等問題，不斷有國家著手於課徵含糖飲料稅（Sugary drink tax）。然而各國徵收的方式不同，在比例的調配上也因各國的不同而有差異，課徵到的稅收應用也各不相同，例如：有應用在公共建設的興建或醫療資源的輔助等，因此也導致在各國執行時有不同的接受度與問題，而人民的接受程度也進而影響政策之成敗。

2020年5月高嘉瑜立委於立法院質詢時向衛福部提出應該針對高熱量、高糖份的食物課徵「肥胖稅」，搶救健保。帶動了台灣人關注「糖稅」議題的熱潮，也陸續有專家學者或是民眾提出不同的看法引起研究者以此為題一探各國的糖稅制度以及實行成效，以了解台灣施行糖稅的可行性。

二、研究目的

- (一) 了解各國糖稅的實施現況與成敗因素
- (二) 以各國施行狀況借鏡台灣
- (三) 問卷分析民眾對糖稅之想法

三、研究方法

採用文獻分析法，藉由相關報導、論文、期刊了解各國關於糖稅的法條、施行狀況等。並透過問卷調查法，了解目前台灣人的用糖習慣和對糖稅在台灣施行的看法，並分析台灣情況後對照他國的相似例子，探討糖稅在台灣施行的可行性。

貳、正文

一、各國糖稅制度

(一) 美國

美國疾病防治中心（Center of Disease Control and prevention）在2020年2月27日公布，在十名美國人中就有四名過胖，肥胖率也高達40%。美國在加工食品產業的發展下，飲食習慣逐漸偏向高鹽、高糖、高油炸、高脂肪食品，其中「糖」更是眾人無法抗拒的誘惑，並充斥在美國各地，從麥片、碳酸飲料、糖果、餅乾.....等。在美國，新鮮蔬果的價格較高，許多貧窮人家會選擇放棄健康且份量較少的蔬果，而選擇份量

大具飽足感卻不一定健康的食品，例如巧克力脆片、漢堡、薯條、可樂.....等，因此造成了愈貧愈胖的問題。

1. 加州柏克萊

美國加州柏克萊在 2015 年 1 月 1 日起開始課徵糖稅，每一盎司(約 28.3 公克)含糖飲料課徵 1 美分(約新台幣 3 角)，為美國第一個課徵含糖飲料稅的城市。實施一年後，「**碳酸飲料、運動飲料、能量飲料及甜味冰茶在柏克萊銷量下降 9.6%，附近沒有受銷售稅影響的地區，銷量上升 6.9%**」(陳澤蒞，2017)，瓶裝水、牛奶、果汁等消費量也有上漲的趨勢。

加州大學柏克萊分校(UC Berkeley)的報告指出，在柏克萊城市中，小型企業的銷售量並沒有下降，對柏克萊居民的支出也沒有特別的影響，但低收入戶的消費量確有下降的趨勢，從長遠來看，人民的健康問題減少，例如：糖尿病、蛀牙、心臟病.....等，醫療資源使用也下降，政府便有更多的資源解決其他問題。

2. 費城

美國費城在 2017 年開始課徵糖稅，「**自 2017 年 1 月起對每盎司的糖課徵 1.5 美元的稅。**」(Jamie Ducharme，2019 年)。從 2017 年 1 月到 2019 年 6 月，費城市政府共徵收了約 1.9 億美元的飲料稅，並將這些稅收用在地方建設上，例如：學校、公園.....等。

在開始課徵糖稅後，費城的含糖飲料銷售額有明顯的下降，不過根據 2019 年彭博慈善基金會(Bloomberg Philanthropies)贊助的糖稅研究計劃研究顯示，許多費城市民會到周邊沒課糖稅的城市購買含糖飲料，因此周邊城市的含糖飲料銷售額增加。部分地方飲料業廠商對此政策感到不滿，以部分民眾到是附近城市購買含糖飲料的理由抨擊，他們認為這傷害了普通受薪階層的民眾及小企業的主管和員工。

(二) 英國

2018 年英國開始採階梯式徵稅。「**對每 100 毫升中含糖超過 5 公克及超過 8 公克的軟性飲料徵收稅金**」(王叔坤，2017)，如果每 100 毫升中含五到八公克的糖，每公升課 18 便士(約為新台幣 7 元)；每 100 毫升中有八克以上的糖，則每公升課 24 便士，預估每年可徵收約 2.4 億英鎊糖稅。

「英國政府於 2018 年 4 月 6 日推出了糖稅或軟飲料糖稅，英國首相表示將有助於減少軟飲料中的糖並解決兒童肥胖症」(Anna Smith，2019)。英國公共衛生局(Public Health England)報告顯示，2015 年到 2018 年間，英國含糖飲料每 100 毫升中糖含量

下降 28.8%，下降後的含糖量飲料銷售量較佳，因此可得知課徵糖稅後，消費者願意轉向購買低糖或無糖的同類型飲料。調查進行過程發現，所有售出的含糖飲料中的糖減少了 30,000 噸。

（三）泰國

泰國對糖稅的課徵方式總共分為四個階段，2017 年 9 月至 2019 年 9 月已經完成的第一階段，而第二階段由 2019 年 10 月開始實施，希望能夠藉由階段性課徵減少民眾對糖的攝取量。含糖飲料中每 100 毫升，含 10 至 14 克的糖，由 50 分泰銖（約為新台幣 0.02 元）加到 1 泰銖（約為新台幣 0.94 元）；含 14 至 18 克的糖，由 1 泰銖加到 3 泰銖（約為新台幣 2.8 元）；含 18 克以上的糖，則從 1 泰銖加到 5 泰銖（約為新台幣 4.7 元）。目前泰國當地調查後發現，開始課稅後多數飲料業者並未選擇降低原本飲料的含糖量，而是另外推出含糖量較低的產品，避免消費者因為不適應，轉而購買其他品牌，藉此降低課稅後飲料費用上漲的影響。

（四）丹麥

丹麥於 1930 年代創立了汽水稅，其稅率相當於每升 1.64 丹麥克朗（約為新台幣 7.7 元），「丹麥政府在『丹麥 2010 年財政改革』中，也指出食品中若超過一定含糖量應課徵糖稅。」（秦慈襄、陳問荷、陳婉琪、林子文，2020）但卻於 2013 年宣布廢止。

丹麥課稅當時，適逢歐洲經濟不景氣，企業連正常運作都有困難，課徵糖稅更導致失業率問題上升；另一方面，歐盟貿易政策便利，人民可輕鬆自鄰國購入未課糖稅的商品。對於民眾攝取過多糖的而導致的健康問題並無幫助；所以在實施幾年後，丹麥政府即宣告取消糖稅政策。

（五）匈牙利

匈牙利在 2011 年 9 月開始課徵脂肪稅，主要是在糖、鹽與脂肪方面加以控管，每一公升的含糖飲料課徵 0.9 歐元（約新台幣 31.6 元），包裝食品則是課徵 0.37 歐元（約新台幣 13 元）。但匈牙利只對部分高糖、高鹽、高脂肪特定食品課稅，並非全面課徵。

匈牙利制定食品相關法律為減少肥胖所帶來的問題，然而開始課徵脂肪稅後，肥胖率從歐洲第二名（19%）上升至歐洲第一名（29%）。其中很大的原因是因匈牙利並非全面課稅，而是選擇徵收相對不健康的食品，因此當地民眾並無完全減少對這些食品的使用，並至周邊各國購買，反而影響了當地的食品產業。

（六）墨西哥

墨西哥在 2014 年 1 月開始課徵含糖飲料稅。每一公升含糖飲料（包括碳酸飲料、果汁飲料、加糖風味水等）課徵 1 披索（約新台幣 1.34 元），而含超過 50%的果汁與

牛奶則不列入課稅項目。在開始課徵飲料稅後，墨西哥的含糖飲料銷售量產生了明顯的下滑，截至 2014 年底，該國的含糖飲料銷售量與前兩年的相比平均下降了 6%。

在墨西哥開始課徵糖稅後，含糖飲料的購買量有明顯的減少，依據墨西哥學者的調查，「當地民眾每年平均少喝了 4.2 公升，約為七支可口可樂曲線瓶的高熱量飲料，下降幅度約 6%」（蔣維倫，2018），因為課徵糖稅，當地的瓶裝水銷售量開始增加。而課徵糖稅也造成當地食品產業的不滿，有些業者提出「非所有的肥胖皆為糖所造成的」可見課徵糖稅對當地的企業造成不小的打擊。

二、各國糖稅制度之於台灣的適用性

泰國、墨西哥皆因國內調查發現肥胖率上升後，開始施行糖稅。台灣 2018 年的肥胖醫學會調查中，「在 2013-2016 年『國民營養健康狀況變遷調查』，我國成人過重及肥胖盛行率為 45.4%：男性為 53.4%，女性為 38.3%。」（台灣肥胖醫學會，2018）另外「根據行政院衛生署的資料，國人含糖飲料攝取次數比十年前成長了 2 倍」（劉玫君、林翠芳，2011），台灣的肥胖盛行率在近幾年逐年增加的狀況，因此研究者將界各國糖稅發展討論台灣是否有實施糖稅的可行性。

表一：各國糖稅制度比較與和與台灣借鏡分析表

地區	課徵方式	現況	當地企業	當地民眾	成效	台灣借鏡
美國－費城	在 2017 年 1 月 1 日起開始課徵糖稅，每一盎司（約 28.3 公克）含糖飲料課徵 1.5 美分（約新台幣 4.6 角）。	費城的含糖飲料銷售額有明顯的下降，但周邊城市的含糖飲料銷售額增加。引起地方飲料商的不滿。	市中心碳酸飲料銷售量下降了 55%，但在市外未徵收此稅的地區，碳酸飲料販售量卻上升 38%。	部分費城居民改至其他地區購買含糖飲料。而包裝水的銷售上升，代表糖稅的徵收對當地居民有著一定的影響程度。	美國多為大型飲料商，因此課稅方式較容易，然而台灣的飲料商偏向小型手搖飲，若是課徵食品稅，則容易使企業難以承受此種運作方式所帶來的問題，更間接影響著失業率攀升。	費城所遇到「至周邊市外購買碳酸飲料」的狀況，台灣或許就沒有這個問題，因台灣的法律全國皆相同，不如美國的各省制定不同套法律。
美國－加州	在 2015 年 1 月 1 日起開始課徵糖稅，每一盎司（約 28.3 公克）含糖飲料課徵 1	小型企業的銷售量並沒有下降，居民的支出也沒有特別的	柏克萊市含糖飲料消費量在三年內下降 52%，而	消費者減少購買汽水後，轉向購買其他更健康的飲料。	此案悖離了課徵糖稅的主要目的。糖可以說是富有的象徵，富有的人較低收入	台灣的貧富差距以世界經濟體來看是偏大的，這會成為一項

柏克萊	美分。	影響，但低收入戶的消費量有下降的趨勢。	水的消費量增加 29%。		戶更有機會有長期攝取含糖飲料的習慣，對於主要肥胖族群的影響不足。	不利的因素。
英國	2018 年起，採階梯式徵稅，「英國政府將針對每 100 毫升含 5 公克以上糖的軟性飲料課徵糖稅。」(IQC, 2018)	3 年間，英國含糖飲料每 100 毫升中糖含量下降 28.8%。	糖稅迫使當地企業調整飲料配方，然而此成本太高，當地企業轉向減少勞力的支出，因此造成當地失業率成長的問題。	民眾較傾向購買含糖量低的飲料。	主要課稅對象為大型食品公司。在英國，食品商多自主降低糖的使用，價格和市場需求的變動會使廠商改變產品研發方向，在供需之間成為良性循環，可以視為較成功的案例。	英國採階梯式課稅，不同容量的飲料有不同的課徵稅率，在制定糖稅時可以考慮希望帶來的效益，並以此訂定政策。
泰國	2019 年 10 月份開始第二階段的稅收，每 100 毫升中，含有 10 到 14 克糖的飲料課徵 1 泰銖；含有 14 到 18 克糖的飲料課徵 3 泰銖；含有 18 克以上糖的飲料課徵 5 泰銖。	多數飲料廠商並未增加稅收，而是降低飲料的含糖量，以推出其他較低含糖量的產品飲料。	大多數飲料製造商並沒有因此降低含糖量，反而推出較低含糖量的產品，避免失去客群。	年齡介於 30 歲至 60 歲的民眾，在選購飲品時會比較注意糖分的含量，但上班族多半還是喜好購買含糖飲料。	泰國課徵糖稅算是較順利的國家，泰國當地民眾格中提到 30 歲以下和 60 歲以上的族群在購買飲料時會比較注意糖分攝取量，可以得知，符合了課徵糖稅的目的性。	隨著稅率調高，當地的觀光費用也隨著增加。台灣主要以觀光產業為主，如果開始課徵糖稅，台灣也必須考慮到觀光與糖稅之間是否有產生負面的連動關係。

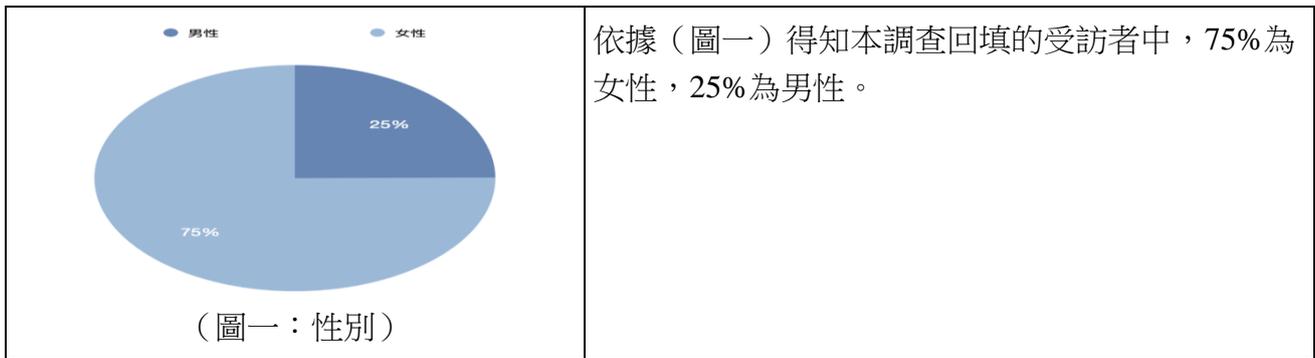
丹麥	於 1930 年代創立了汽水稅，其稅率相當於每升 1.64 丹麥克朗。但於 2013 年宣布廢止。	已取消糖稅政策。	課徵食品稅會影響當地企業的基本運作，並間接造成失業率攀升的問題。	因歐盟自由貿易政策的便利性，民眾大多選擇直接從周邊國家購買，導致攝取過多糖的問題依舊存在。	丹麥是較早設立糖稅的國家，當時人們的觀念和政府措施都不夠成熟可能為其失敗原因之一。課徵糖稅無法有效地克制國人肥胖問題，反而因歐盟的便利交通及稅率上的有利條件而走向失敗。	台灣因為有海峽與周遭國家隔絕，進口的食品也相對好管控，不會有此困難。
匈牙利	於 2011 年通過脂肪稅的課徵法案，以 0.37 歐元（約 13 台幣）對可能傷害人體健康的食品課稅，含糖、脂肪、鹽過量的包裝食品都包含其中。	民眾改為購買其他地方的進口飲品，無助打擊肥胖問題。	匈牙利課徵糖稅至 2016 年，已經有 1,000 個食品業勞工失業。	改為購買其他地方進口的飲品。	匈牙利和丹麥的情形類似，因歐盟方便的貿易和稅率都導致了歐盟國家實施糖稅時不順利，更是助長了別國的飲料公司而影響本國經濟。	匈牙利的肥胖稅是全面性的，台灣要施行可考慮國民身體不健康有其無他因素造成，而對其他食品添加物納入管制。
墨西哥	在 2014 年對碳酸飲料、果汁飲料、含糖飲料課徵每公升 1 比索（約 1 台幣）的糖稅。	實施後，民眾每年平均少喝了 4.2 公升，下降幅度約 6%。	飲料銷售額下降 12%，水和無課稅飲料的購買比例則增加了 4%。	民眾對於未課稅的飲品需求增加。低收入戶的含糖飲料需求量下降 12%，高收入戶下降 5%。	從民眾對於高熱量飲料需求減少以及對為課稅飲料的需求增高，可以推得墨西哥的成功，是藉由課稅讓人民從買含糖飲料轉向購買無糖飲品。	不論對於高收入與低收入戶家庭都造成影響，這是糖稅成功與否的關鍵之一，通常高收入戶較會因較無金錢壓力而不改變選擇。

（表一資料來源：研究者自行整理）

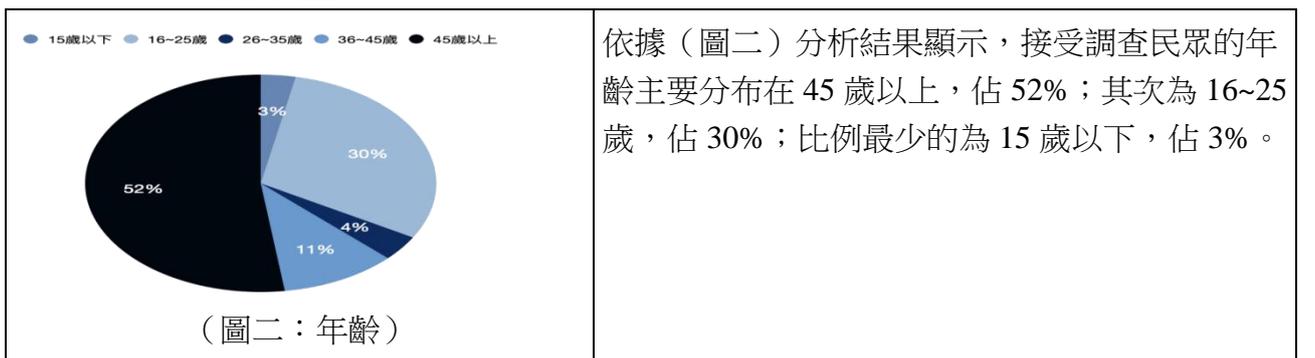
三、問卷調查

為了解台灣民眾對含糖飲料稅在台灣施行的可行性是否認識或有無其他看法，分析課徵含糖飲料稅在台灣實施的可能性，本研究利用網路問卷調查 345 位民眾對課徵含糖飲料稅的看法。分析如下：

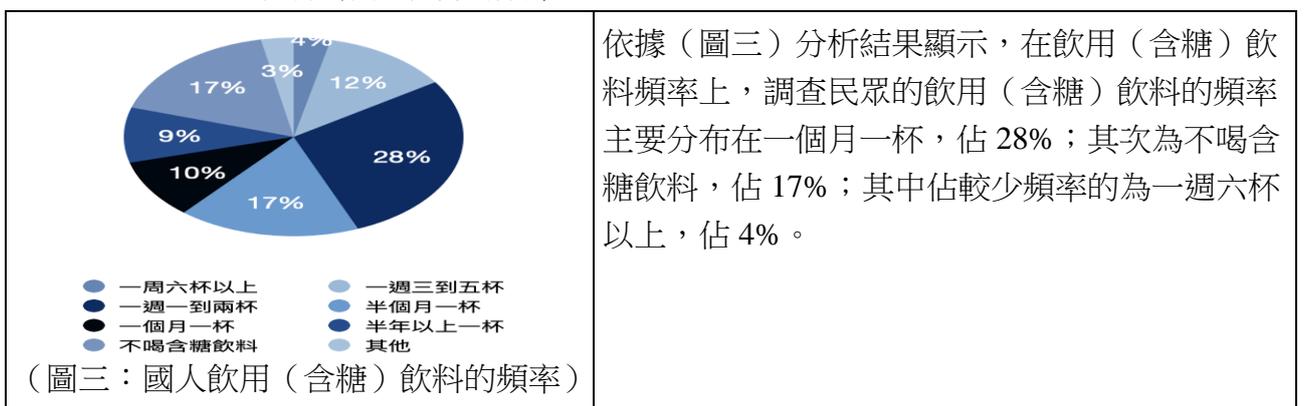
1. 性別調查



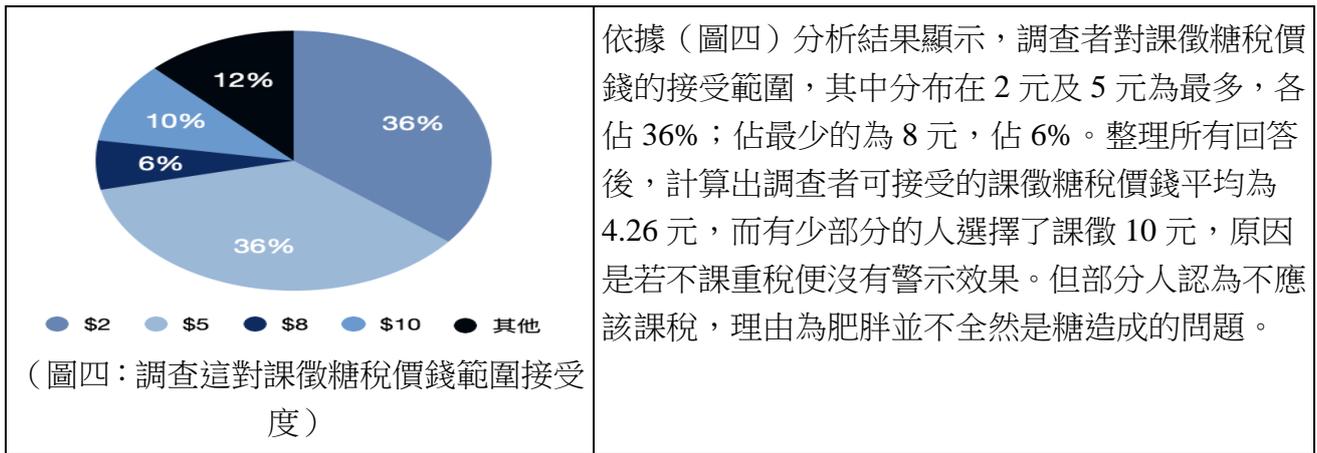
2. 年齡調查



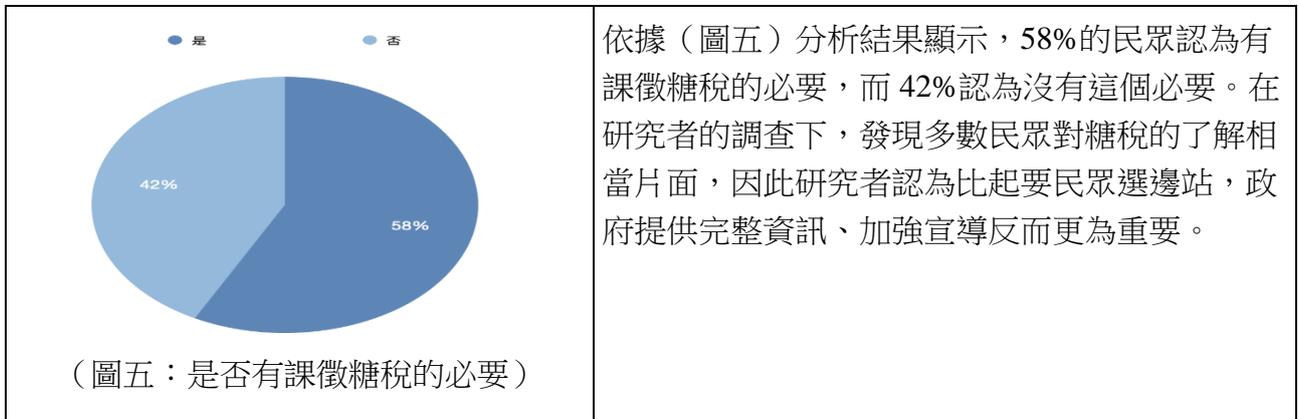
3. 您喝（含糖）飲料的頻率



4. 您認為 600c.c 原價\$50（一杯大杯手搖）的含糖飲料課徵多少糖稅合理呢？



5. 您認為有課徵糖稅的必要嗎？



6. 以下是由本研究問卷整理之贊成課徵糖稅的原因

(1) 增加稅務收入

民眾認為政府可以善用糖稅的收入替國民做更多良好的建設，像是增加到目前經費短缺的健保系統，或者加強偏鄉醫療、兒童的營養午餐等，以提升國民之生活品質。

(2) 建立民眾健康觀念

徵收糖稅能讓民眾認知到攝取過多的糖對健康是有害的，藉由這些觀念可以讓大眾主動減少糖的攝取。

(3) 國民的身體健康

減少民眾用糖量可以降低許多疾病發生機率，像是肝硬化、高血糖和心臟疾病等，因此可以減少民眾醫療支出，以及國家健保之負擔。

7. 以下是由本研究問卷整理之不贊成課徵糖稅的原因

(1) 其他因素導致肥胖

造成肥胖的原因不僅來自含糖飲料和其他含糖食品，像是壓力過大、常熬夜、生活環境、遺傳、太多的油炸食物和重口味食物都可能造成肥胖。如果政府要涉入肥胖問題，是否也要對不運動的人、壓力大的人課徵收稅以符合公平性。

(2) 價格差異不大，不會改變選擇

民眾認為雖然手搖店的價格在近日物價上漲的期間也不斷攀升，但購買的人依舊不減，究竟飲料的價格和購買量是否有直接的關係嗎？會不會增了稅而沒有效果呢？在購買飲料的族群當中，若是有經濟能力佳的族群，課徵糖稅對他們來說可能並不會構成影響，因此使糖稅形同虛設。

(3) 不是所有人都有肥胖問題

飲料中的含糖量是個人口味上的選擇。有民眾提出看法：健康是個人選擇，不像抽菸會對周遭的人造成影響，因此不應該讓政府介入，否則會導致沒有肥胖問題但想要選擇喝含糖飲料的人卻因此受到影響。

(4) 教育

民眾認為課稅不是辦法，透過教育才是長久之計。像是菸酒稅的宣導方式，在商品上利用驚悚的圖片讓民眾警覺到含糖飲料帶來的負面影響。

參、結論

糖是人們能量攝取的主要來源，但過多的糖對人們的身體會造成傷害。現今的加工產品中，糖的添加量愈來愈多，政府可藉由推廣與課徵糖稅，讓人們意識到過多的糖會對健康造成影響。但儘管課徵糖稅的出發點是替人民著想，可以降低人們身體的負擔與節省醫療資源，但在課徵糖稅的同時，我們也該考慮到課徵糖稅帶來的損失，才不會在同時衍生出其他問題。

台灣是否應該要課徵糖稅，是個值得思考的問題，但隨著國人用糖量逐漸提高，引發的高血壓及糖尿病等健康問題也不容小覷。在與他國互相比較後，研究者認為台灣無法適用美國及英國的課稅方式，因為相較之下台灣十分仰賴進口的物資，若是實施糖稅可能會造成經

濟方面的危機。另外，根據此次的調查，研究者發現國人尚未具備完整的認知，若真的要對糖進行課徵，研究者便要在經濟及稅收中做選擇，同時也要注意他國政策中的利與弊，期望未來各國在課徵糖稅後讓民眾將健康和飲食上連結。

肆、引註資料

王叔坤（2017）。**中國食品**，第一期，72-73。

劉玫君、林翠芳（2011）。**當代財政**，第零零八期，48。

Anna Smit(2019)Royal College urges PM to reconsider review of 'sin taxes'. 2020年7月19日，取自

http://www.pharmatimes.com/news/royal_college_urges_pm_to_reconsider_review_of_sin_taxes_1320582

Jamie Ducharme（2019）汽水稅奏效？美國最新研究：含糖飲料銷量少了近四成。2020年7月19日，取自 <https://www.thenewslens.com/feature/timefortune/120545>

陳澤蒞（2017）美國首個「含糖飲料稅」成功削減 10%汽水銷量，2017年。2020年7月23日，取自 <https://reurl.cc/4mpe22>

蔣維倫(2018)無效的飲食政策，從含糖飲料說起。2020年7月25日，取自 <https://reurl.cc/bRErXr>

台灣肥胖醫學協會（2018）衛生福利部國民健康署新聞稿：肥胖是慢性疾病！調整飲食及運動生活是最佳處方！。2020年8月15日，取自

<http://www.obesity.org.tw/news/content.asp?Ntype=11&id=161>

IQC（2018）英國 2018 年起開徵含糖飲料稅，並計劃 2020 年前要求九大類甜食「減糖 20%」。2020年8月15日，取自 <https://iqc.tw/31138>

秦慈襄、陳問荷、陳婉琪、林子文（2020）化解「甜」蜜危機糖稅行不行。2020年7月23日，取自 <https://unews.nccu.edu.tw/unews/>