

學校名稱：私立曉明女中
年 級：二年級
班 級：甲
科 別：
名 次：甲等
作 者：陳芊妤
參賽標題：活著的定義
書籍 ISBN：9789869475419
中文書名：變身
原文書名：変身
書籍作者：東野圭吾
出版單位：獨步文化
出版年月：2017/06
版 次：二版

一、圖書作者與內容簡介：

《變身》的作者——東野圭吾是日本著名推理作家，作品兼具文學性及科學推理，擅長以縝密的劇情及想像力引領讀者探討小說背後更深層的意義，

《變身》即是如此。東野圭吾以換腦手術為主軸，前段鋪陳主角純一痛恨大腦捐贈者——京極的原因：因為京極是朝純一腦部開槍且差點奪走他的性命的殺人魔。醫院為保住純一的性命，未經他的同意移植了槍擊案後自我了斷的京極的大腦，使純一逐漸失去思想的主導權，以京極的思想、純一的軀殼活著。

二、內容摘錄：

你先前說，千萬別把大腦想得太特別，但腦的構造卻很特別呀。你能想像嗎？今天的自己和昨天的自己完全不同，然後明天醒來時又已經不是今天的自己，那些遙遠的回憶全部一點一點變成別人的，徒留無奈，漫長歲月中累積的一切全化為零，你了解那代表什麼嗎？讓我告訴你，那就等於——跟死沒兩樣！人活著不光是會呼吸、心臟持續跳動，也不是能發出腦波，活著的真正意義是留下足跡！等到事過境遷看著留下的足跡，知道那確實是自己走過的，這才算真的活著！（P.232）

或許就算我們目前所知的一切生命反應全部消失，人類還是能夠在暗地裡以完全無法想像的形態活下去。（P.342）

三、我的觀點：

小說裡，在主角純一生死關頭之時，醫院不顧可能衍生的倫理爭議，將罪犯的大腦移植至純一身上。雖然完成手術替純一保住了性命，卻也斷送純一最初的人格，讓他以別人的思考及行為模式活在世上。在未來，隨著醫學技術的發展，人類的確有可能做到換腦手術。從目前的法律來看，換肝、換腎都是合法的，但如果哪一天出現換腦的方法，屆時我們需要限制大腦捐贈者的資格嗎？這即是這本小說的核心問題。

我以人有「生」的權利的立場主張「法律不應限制大腦捐贈者的資格」。因為移植手術能成功，除受植者腦細胞還沒有全數死亡的條件外，體質也不能有互斥反應，這兩個條件同時存在的機率已經不高，若有相契合者，是幸運中的幸運。若法律限制了大腦捐贈者的資格，病患很可能錯失機會而失去性命。在未來，法律不限制大腦捐贈者的資格才足以保障了人「活著」的權利。

然而，這個核心問題衍生出另一個更複雜的問題。如果法律是為了保障了人「活著」的權利而不限制大腦捐贈者的資格，那麼這裡的「活著」該如何定義？有呼吸、心跳？還是也必須有思想？小說中純一說：「活著的定義是留下足跡！」。現在的我已經能理解這句話的重量了。看著以前的照片，能說出每一張的故事，確實記得自己曾到過那些地方、做過那些事。留下這些足跡就是純一所說的，活著的定義，能看見這些足跡並想起屬於自己的回憶。這不只是對純一，對每個人而言都是最珍貴的，沒有足跡，就算有呼吸、有心跳，也不算活著。

再一次回到這本小說的核心問題——我們是否需要限制大腦捐贈者的資格？主角純一在經過換腦手術後因移植器官會帶有原來器官的記憶而讓捐贈者的大腦主導一切，使他並非如他所定義的「活著」，反而徹底變身為另一個連自己都認不得的「自己」，以他的生命推翻了單純的法律定義，重新界定了不限制大腦捐贈者可以保障「活著」的概念。若為避免發生如純一一樣的悲劇，以法律限制了大腦捐贈者的資格，應以捐贈者的行為來做為標準？還是捐贈者與受植者童年、家庭背景，個性的相似度來做為依據？在生死關頭時，若沒有足夠的時間讓受植者或其家屬完全了解捐贈者的背景，又該如何取得受植者的同意？這恐怕是永遠探討不出結論的課題。

《變身》這本書的題材雖然在現實中還不會發生，但作者的想像力卻帶領著讀者看到未來可能會出現的問題，當人類的醫療技術進展到這一步時，法律對於是否需要限制大腦捐贈者的資格該怎麼取捨才能符合普世價值？東野圭吾引領了我們去思考那些不管是具體還是抽象，可能有解決方法或恐怕永遠探討不出結論的課題，是一本想像力超越現實，情節卻又跟現實環環相扣的小說。

四、討論議題：

醫療、科技的進步對人類雖有所助益，卻也衍生出其他問題。若未來醫療技術進步到有換腦手術，甚至是製造更多腦細胞供人類替換，除了法律方面的矛盾與衝突外，在倫理、道德等價值觀上可能會有什麼轉變？而當所有器官都可以替換時，人類該如何定義「生」與「死」？